സ്പീക്കറുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ഒരു മോഷൻതന്നെയോ വേണമെങ്കിൽ വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Travancore-Cochin Contingency Fund Bill, 1950

Minister for Finance and Revenue **[Sri. A. J. John]:** Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Contingency Fund Bill, 1950.

Chief Minister **[Sri. T. K. Narayana Pillai]:** I second it.

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Sri. A. J. John: I beg to move that the Bill be taken into consideration at once.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I wish to bring to the notice of this House that the Bill should have been published a few days earlier. It was published in the Gazette on the 5th of November and now we are on the 6th of November. Copies were not made available till yesterday night.

Mr. Speaker: The difficulty pointed out by the Hon'ble Member calls for consideration.

ഇതിനെപ്പറ്റി ഇന്ന് വാദപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതു് നന്നായിരിക്കയില്ല. നാളത്തേക്ക് മാറ്റുന്നതായാൽ അതു് മതിയായിരിക്കുമല്ലോ.

Sri. A. Thanu Pillai: I object to the discussion being had tomarrow also. This is a very important matter and in connection with that the provisions of the Constitution and the relevant facts elsewhere have to be read and studied. I had a cursory glance and then I found that a very radical difference has been made in the present Bill from the corresponding Bill in India. That shows that it should be studied. For that two days time may be allowed. It may be a Bill of two or three clauses. But people who want to study must have time. Our friend has made very considerable change in the present Bill.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സെൻട്രൽ ഗവൺമെൻറിൽ കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടു് സംബന്ധമുള്ള കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നാണു് എടുക്കുന്നതു്. എന്നാൽ മദ്രാസിൽ അതു റവന്യൂസർപ്ലസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും എടുക്കുന്നു. ഇവിടെയും റവന്യൂസർപ്ലസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും എടുക്കുവാനാണു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. റെവന്യൂസർപ്ലസ്സിൽനിന്നും ഇരുപത്തഞ്ചുലക്ഷം രൂപാ എടുക്കണമെന്നാണു് ബിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

Mr. Speaker: The discussion on the Travancore-Cochin Contingency Fund Bill is postponed to the day after tomorrow.

The Travancore-Cochin Government Land Assignment Bill

Mr. Speaker: We will now go on to the next Bill—the Travancore-Cochin Government Land Assignment Bill.

There is a motion standing in the name of Mr. P. S. Nataraja Pillai. He will now move the motion.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move that the Bill be recommitted to the Select Committee with the following instructions:—

(*a*) Clause 3 be re-examined and re-drafted so as to fix a maximum extent of land and the conditions on which such land may be assigned to an individual;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

(*a*) In clause 5, to define the appellate authority, to lay down the powers of such authority and the procedure for appeals;

(*c*) In clause 7, to embody definite rules for matters enumerated in sub-clauses (*a*) to (*e*) of that clause.

Sir, I readily concede that the Bill, as it is, is only a reproduction of the old Land assignment Law of Travancore. For the administration of land Revenue this law is necessary. But we have laws in force at present for the purpose. Therefore there is absolutely no urgency to enact a new law for the administration of land revenue or connected matters. We are enacting a law for the assignment of land under Government control. We are setting down the principles of assigument, but before that the land policy has to be decided. It is a well-known fact that land at the disposal of Government is a national asset and limited. It has to produce maximum benefit to the nation. It should be dealt with in the interest of the community at large. The old law says the land assignment Act of 1097, which was the previous law on the subject in the preamble that it is "to regulate the assignment of Government lands and to remove any doubt as to the validity of limitations and restrictions imposed upon land". Government thought it necessary to remove doubts that existed and to lay down the procedure for assignment of land.

Sir, we are now functioning as an unit of a Sovereign Democratic Republic and we have pledged in our Constitution to direct our policy in such a way as to secure that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good and that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment. Quite against this policy, we find in Clause 3 of this Bill the right of assigning any area to any individual absolutely. There may be 30 per cent of the cultivable land as waste land in the control of Government to-day and under this Clause Government have the power to create ownership on that. The land resources of our State, having regard to the rate of growth of population is very limited, and land policy is going to affect our future economy more than anything else. If land is going to be squandered away and if vested interests are created on land without limitation or condition, that will seriously tell upon the future of the country. Further in Travancore land is cultivated by owners and tillers who are not owners, and we have not defined in the Bill to which class of people future assignments are to be made. We are therefore bound to consider the whole question in the light of that fact as well.

One other matter which I should like to place before the Assembly is about the allotment of land recently made under the Kuthagapattom lease. Under the Rules, the holder is entitled only to be the lessee or tenant and he is bound to surrender the land at any time the Government requires. But, Sir, we hear very often from the Treasury Benches that people are being allotted land on Kuthagapattom lease with the right to make permanent improvement and to settle on the land. A perusal of the Land Revenue Manual will reveal that lands held in Shertallai and Parur under Kuthagapattom tenure had to be converted into Pandarapattom at the resettlement in as much as a right accrued to the owner who had made permanent improvement and lived on the land for a number of years. It will not be right and just to ask a man who has devoted money and labour to improve the land to quit it at a moment's notice. When we ask people to migrate to mountainous areas to take possession of lands and make permanent improvements and live on it, we cannot call it as Kuthagapattom. When new rights are created, we should be very careful, otherwise it will lead to adverse consequences. Therefore it is our

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

duty as a responsible body functioning at the present moment to take note of the fact as they exist to-day. We should see that the exploitation of land resources its so conducted as to ensure the welfare of the community and the nation at large. This can only be achieved by making the necessary changes in Clause 3 for the assignment of land. Assignment must be conditional. What those conditions should be is a matter for serious consideration, study and discussion. It is not a matter which could be gone into by means of an amendment here but should be dealt with by the Select Committee.

Apart from the fact I have pointed out, the report of the Land Committee appointed by Government is now available. Their report and recommendation could also be scrutinised by the Select Committee before deciding the nature and limit of assignment to be provided for in this Bill.

I should like to point out that the assignment now made to individuals under Kuthagapattom Rules and otherwise has lead to two opposing results, namely the fragmentation of holdings on the one side and the accumulation of land in the hands of a few on the other. These two results are equally bad and if we go on tolerating it, it will be an act of crime towards the future generations of the country. We have no reliable data about the average minimum holding that exists now or the extent or area of an economic holding in our country. We have not seriously thought, so far, about the methods by which the right of ownership can be restricted. In 1947, the Land Policy Committee appointed by the Government of India has published, their land policy and programme. They have very clearly laid down that land must belong directly to the State, any ownership or rights of cultivation should be limited to the extent of cultivation and taking the produce from such land without any right to mortgage, sell or otherwise dispose of by law or inheritance any part of such land or its produce. That Committee consisted of of well-known economists like Radhkamal Mukherji and K. T. Shah and was one of the organs of the National Planning Commission, which was presided over by Pandit Nehru. The specific recommendation of the Committee was that land should not hereafter be assigned to private ownership without limitation. That being the case, I do not know why the Treasury Benches, which claims to be a Congress party, should have ignored the fundamental principles laid down by Congress leaders and rushed to this House with a Bill merely reproducing the old archaic law on land. There is absolutely no necessity for such haste, for under the Application of Laws Act, land assignment could be made under the old Act. There is no necessity for a new law now, unless a new procedure is envisaged. We must recast the Bill in all its aspects and make it more reasonable and suited to the conditions of the day. This Government may have the right of enacting a measure and enforcing it with their majority in this House, but they must take note of the circumstances of the country and reckon with the impression it will create in the minds of the voters. It is the expressed will of the people that land should not be allowed to accumulate in the hands of a few and it is the need for reform in this sphere that has forced the Government to appoint a Land Committee. And that Report is also now ready. In the heaven's name, I ask, why this hurry. Let us take sufficient time to cousider and frame a Bill keeping in view the recommendations of that Committee also. The Select Committee, if it is properly reconstituted, can consider all these aspects and can even take independent evidence. That is the object with which I move for a recommittal.

Then again in Clause 5, the procedure and powers of the appellate authority are left to be laid down by Rules made by Government. Delegated legislation is bad in principle and we should not delegate the right to make substantial provisions

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

of law by an executive fiat. It may be right under the old order of things but it is not becoming to this House to-day. What is to be the procedure and what ought to be the period of limitation are all matters which must be subject to discussion on the floor of this House. Greater rights cannot be conferred on the executive than what is conferred on them by the provisions of the Act itself. On that ground I urge for a Select Committee to go into the details of that aspect and make specific provisions regarding these matters.

Coming to Clause 7, that is something like an omnibus clause, where every procedure connected with land has to be prescribed by Government by Rules, viz., the right of prescribing the authority by which assignment may be made, prescribing the procedure to be followed in assigning the land, providing for the publication of notifications and services, prescribing the rates at which land may be assigned, providing for protection of royalties on the land assigned, prescribing the limitations, restrictions and conditions subject to which an assignment could be made etc."

This is a wide field indeed. Whatever you can think of in the matter of assignment of land, is to be fixed by the Executive, and that by rules which they may notify in the gazette! That kind of delegation of powers or such vital matters to the Executive is, I submit, not proper. They are not certainly matters for the Executive to make rules upon. It is the duty and the right of the people's representatives to frame the rules and they have a right to know what are being put in the rules. As such, the provision has to be so revised, and it must be charged as to embody the rules in the Bill itself. Therefore, Sir, I may conclude by saying that in the present circumstances of Travancore, and in the public interest it will not be right for this Assembly to enact a measure providing for the absolute right of ownership over land to individuals, and that a measure without a restriction on the extent of land that could be so assigned. We know the tree growth or cultivable waste land in our country is very valuable. There have been rightly or wrongly a number of allegations here and in the press and the platform that valuable tree-growth is being allowed to be removed without any payment when land is granted on Kuthagapattom for grow more food campaign. Whether it is true or not, it is not a matter for discussion now, but it is an allegation which is openly made in the country. Therefore, the method of giving tree growth must be made definite. How tree growth in a particular area is to the valued and when that particular land is to be assigned what steps should be taken to realise the value of the trees, are all matters for very serious consideration. As I said, this House will not be doing justice to its own right and duty if it delegates authority to the Government to frame rules for the appeal proceedings. For these reasons, I move that the Bill be recommitted to the Select Committee.

Mr. Speaker: Order, Order. Mr. Kalathil Velayudhan Nair has also put in an amendment for recommittal. Having been received very late it could not be allowed. But Mr. Velayudhan Nair can speak on the present motion.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പുനഃപരിശോധന ചെയ്യണമെന്നുള്ള ശ്രീ. നടരാജപിള്ള അവർകളുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഗവൺമെൻറിൻെറ കൈവശമുള്ള ഭൂമികൾ കൃഷിക്കു വേണ്ടികൊടുക്കുന്നതു് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായിട്ടാണു് ഈ വകുപ്പു് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റു വകുപ്പുകളും മുമ്പു ഈ രാജ്യത്തു നിലവിലിരുന്ന നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾതന്നെയാണു്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണു് ഈ വകുപ്പിൽ മൗലികമായ ഒരു മാറ്റം വരുത്തണമെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്ന ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്. ഭൂനയം സംബന്ധിച്ചു്—ലാൻറ് അസൈയിൻമെൻറ് സംബന്ധിച്ചു്—ആദ്യം ഈ രാജ്യത്തു ഒരു നിയമം ഉണ്ടായശേഷം ഈ രാജ്യത്തെ അഭിപ്രായഗതി ഇപ്പോൾ വളരെ മാറിയിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമം അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഗവൺമെൻറിൻെറ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമിയാതൊരു നിയന്ത്രണങ്ങളുമില്ലാതെ എത്ര ഏക്കർ വേണമെങ്കിലും സ്ഥിരമായി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. നിയമം ഉണ്ടായി വളരെ കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇവിടെ ഭൂമികൾ പതിച്ചുകൊടുത്തുവരികയും ഈ ജനകീയഭരണത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ഇപ്രകാരം സർക്കാർ കൈവശമുള്ള ഭൂമികൾ സ്ഥിരമായി അന്യാധീനം ചെയ്യുന്നതു് തടയാം എന്ന നയം ഗവൺമെൻറ് അംഗീകരിക്കുകയുംചെയ്തിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഭൂമികൾ സ്ഥിരമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടരുതെന്നു ലാൻറ് അസൈയിൻ മെൻറ് ആക്ടിൽ വകുപ്പുണ്ടാക്കിവച്ചിരിക്കുന്നതായി നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയും. ഫസ്റ്റ് ആയപ്പോൾ ഒരു ക്ലിപ്ത വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമി മാത്രമെ എഗ്രിമെൻറ് പാട്ടമായും സ്ഥിരപ്പാട്ടമായും പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നും അങ്ങിനെ പാട്ടം വാങ്ങുന്ന ആൾക്കു് പരിമിതമായ അവകാശംമാത്രമെ ആ വസ്തുവിന്മേൽ ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഗവൺമെണ്ടിൻെറ അനുവാദം കൂടാതെ പാട്ടാവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുവാൻ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല എന്നുമുള്ള വകുപ്പു നിലവിലുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഗവൺമെൻറിൻെറ കൈയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും, പാട്ടം വാങ്ങുന്ന ആൾക്കു് വസ്തുവിൻെറ പാട്ടം എടുത്തു അനുഭവിക്കാൻമാത്രമല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു അവകാശവും ഇല്ലാത്തതാണെന്നും ഭൂമിപാട്ടത്തിനു വാങ്ങി ഈ മാസത്തിനകം കൃഷിചെയ്യാത്തപക്ഷം പാട്ടം അസാധുവാകുമെന്നും ഈ ജനകീയഭരണത്തിനു മുമ്പുള്ള ഗവൺമെൻറുതന്നെ വകുപ്പു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകാരണമാണു് ഇന്നുവരെ ആ നിയമമനുസരിച്ചു് ഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്ന ആൾക്കു് അതു കൈമാറ്റം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കാതെവന്നിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ വന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ഗവൺമെൻറിൻെറ വീക്ഷണഗതിയിൽ സാരമായ മാറ്റം വന്നതുകൊണ്ടും വകുപ്പുകളിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ സർക്കാരിൻെറ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ മുമ്പിലത്തെ വകുപ്പിലുണ്ടായിരുന്ന നിയന്ത്രണങ്ങളും മാറ്റാവശ്യമനുസരിച്ചുവേണ്ടുന്ന നിയന്ത്രണങ്ങളും കൂടി ഈ ആക്ടിൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതു ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. രാജ്യത്തുള്ള സകലവസ്തുക്കളും ഈ രാജ്യത്തിൻെറ പൊതു സ്വത്തായിരിക്കണമെന്നുള്ള പ്രബലമായ ഒരു അഭിപ്രായഗതിയാണു പൊതുവെ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഉള്ളതു്. അങ്ങിനെയുള്ള അഭിപ്രായത്തിനു പ്രാബല്യം സിദ്ധിച്ചുവരുന്നതോടുകൂടി ഗവൺമെണ്ടും ഭൂനയം മാറ്റിവരുന്നതായി നാം കാണുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു ഇപ്പോഴത്തെ കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെൻറുപോലും ഭൂവുടമയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെണ്ടിൻെറ നിയമത്തിൽ ഒരു പരിധി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണെന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള പഴയ നിയമം ശക്തിഹീനമാക്കുവാനും ഭൂമി യഥാർത്ഥമായി കൃഷി ചെയ്യുന്നവർക്കു് നൽകുവാനും നശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ഈ അവസരത്തിലാണു സർക്കാരിൻെറ കൈവശമുള്ള ഭൂമി എങ്ങിനെ നിയന്ത്രിക്കണം എന്നുള്ളതിനു ഒരു നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. അതിനു മുപ്പതോ മുപ്പത്തിയഞ്ചോ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പുള്ള ഒരു നിയമം നാം ആവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നുള്ളതു പ്രത്യേകം ആലോചിക്കണം. എൻെറ അഭിപ്രായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Kalathil Velayudhan Nair]

ത്തിൽ മുമ്പ് ഗവണ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചിരുന്ന നയമെങ്കിലും ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടത്താ മായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അസൈയിൻമെൻറ് എന്ന പദം ഇതിൽ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമമനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ എല്ലാ ഗവണ്മെണ്ടു വസ്തുക്കളും സ്ഥിരമായി അന്യാധീനം ചെയ്യുവാൻ ഒരു പരിമിതിയില്ലാത്ത അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള അധികാരം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടയാവശ്യമുണ്ടോ എന്നാണൊലോചിക്കേണ്ടതു്. സർക്കാർഭൂമി സ്ഥിരമായി മറ്റുള്ള ആളുകൾക്കു കൊടുക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു നിയമം മുമ്പും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആ തത്വം ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ എന്തുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ ആ തത്വം പകർത്തിക്കൂടാ? ആ തത്വം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ ഈ നിയമത്തിൽ സംഗതമായ പല ഭേദഗതികളും ചെയ്യേണ്ടിവരും. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മിക്കവാറും എല്ലാ ഭേദഗതികളും ആ തത്വം ധ്വനിപ്പിക്കുന്നതായികാണുന്നുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതികളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നു ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബില്ലുതന്നെമാറ്റി പുതിയ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയുള്ള ഒരു ബില്ല കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിവരും. ഈ ബില്ലിനു ശ്രീമാൻ താണുപിള്ള അവർകൾ ചില ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെണ്ടു കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമി പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിനു പരിമിതി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ അദ്ദേഹത്തിൻറെ ഭേദഗതിയിൽ ഉണ്ട്. ഭൂമി സ്ഥിരമായി കൊടുക്കുവാൻപാടില്ലെന്നും പാട്ടമായിട്ടേ കൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നുമാണ് ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ഇതു സെലക്ട്കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കാതെ നിയമമാക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള അവർകൾ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു സൂചിപ്പിച്ചതു് ലാൻറ് അസൈയിൻമെൻറ് അനുസരിച്ചുള്ള രൂളുകൾ നിയമത്തിൻറെ ഭാഗം ആക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങനെ ഭാഗമാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലുമുഴുവൻ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പുനഃപരിശോധന ചെയ്യേണ്ടതായി വരും. അതുകൊണ്ടതന്നെ ഇതു ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

എതായാലും സർക്കാരിൽ നിന്നും കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനായി കൈവശം കൊടുക്കുന്ന ഭൂമി അന്യാധീനം ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശം പാട്ടക്കാർക്കു കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. സാധാരണയായി പത്തോ ഇരുപതോ ഏക്കർ സ്ഥലം കുത്തകപ്പാട്ടമായി ഇപ്പോഴത്തെ നിയമമനുസരിച്ചു കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. അതു പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്നവർ മിക്കവാറും നിർധനരായിരിക്കും. അവർക്കു ധനം ആവശ്യമുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അവർ കടം വാങ്ങുന്നു. ആ കടത്തിനു വേണ്ടി ഈ പാട്ടവസ്തു കോടതിമുഖാന്തിരം ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു് മറ്റൊരാൾ കൊണ്ടുപോകുന്നു. അതുകൊണ്ടു എൻറെ അഭിപ്രായത്തിൽ യാതൊരു കടത്തിനു വേണ്ടിയും സർക്കാർ ഭൂമി പാട്ടത്തിനുവാങ്ങുന്നയാൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്തവിധം കൃഷി ചെയ്തു് അനുഭവിക്കുവാൻ തക്കവിധത്തിൽ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിൻറെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ജനങ്ങൾക്കു കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങൾ കുറേക്കൂടി ഉർജ്ജിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. നിലവിലിരിക്കുന്ന രൂൾ നിയമമാക്കിയാൽതന്നെയും ആ ഉദ്ദേശം സാധിച്ചുകിട്ടുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഫൺ ൪൪ നവമ്പർ ൨൫–ാം തീയതി പരസ്യം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്ത രൂളിൽതന്നെ പാട്ടംകൊടുക്കുന്നതു സാധാരണയായി ഏഴ്കൊല്ലത്തിൽ കവിഞ്ഞ ഒരു കാലത്തേയ്ക്കു പാടില്ലെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. പാട്ടംകൊടുത്തു ആറുമാസത്തിനകം കൃഷി ചെയ്യാത്തപക്ഷം സർക്കാരിനു വസ്തു തിരിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഇപ്പോഴത്തെ രൂളിൽ ഉണ്ടു്. പാർവത്യകാരന്മാരും തഹശീൽദാരന്മാരും ഈ വിധം പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്ന ഭൂമികൾ പരിശോധിച്ചു റിപ്പോർട്ടുചെയ്യണമെന്നും തരിശ്ശു ഭൂമികളായി കിടക്കുന്നതുകണ്ടാൽ അവയെ സർക്കാരിലേക്കു തിരിച്ചെടുക്കണമെന്നും ഉള്ള വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴത്തെ രൂളിൽ ഉണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു് വെറും അനുഭവാവകാശംമാത്രമെ പാട്ടക്കാർക്കു് കിട്ടുന്നുള്ളൂ. അതു ശരിയായ ഒരു തത്വമാണു്. ആ തത്വം മുഴുവൻ ഇപ്പോഴത്തെ ലാൻറ് അസൈൻമെൻറ് രൂളിലും ഉൾപ്പെടുത്തണം. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ വക സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി ഈ ബിൽ തിരിയെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു്.

ഞാൻ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതികൾ എല്ലാം ഈ നിയമത്തിൽ വരുത്താമെന്നു് വിചാരിച്ചാൽ അതിനു് ചില തടസ്സങ്ങൾ ഉള്ളതായി കാണാം. പല വകുപ്പുകളും പുതിയതായി ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ടതായിവരും. അതു് ചേർക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇപ്പോൾ ശുപാർശചെയ്തിരിക്കുന്ന പല വകുപ്പുകളും മാറേണ്ടതായിവരും. ഭൂമി അസൈൻമെൻറ് എന്നു വെച്ചാൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം മാത്രമേ ഉൾപ്പെടൂ എന്നു് അതിൻെറ നിർവചനം പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നു് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ തത്വം അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബിൽ മാറേണ്ടതായിവരും അതുകൊണ്ടാണു് ഇതു പുനഃപരിശോധന ചെയ്യുന്നതിനു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കു അയക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ലാൻറ് അസൈൻ ചെയ്യുന്നതിനു് യാതൊരു വൈഷമ്യവുമില്ല. കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും അതിലേയ്ക്കുള്ള നിയമങ്ങളുണ്ടു്. സർക്കാർ വസ്തുക്കൾ കൃഷിക്കു കൊടുക്കുന്നതിനു് നിയമതടസ്സം യാതൊന്നുമില്ല. അങ്ങിനെയിരിക്കേ ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് കുറച്ചു കാലതാമസം വന്നുപോയെന്നുവച്ചു് ഗവൺമെണ്ടിനോ ജനങ്ങൾക്കോ യാതൊരു ദോഷവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ഒരു ലാൻറ് കമ്മിറ്റിയെ ഏർപ്പെടുത്തീട്ടുണ്ടു്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളെന്തെല്ലാമാണെന്നു് നമുക്കു് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ കമ്മിറ്റി ഒരു റിപ്പോർട്ടു് സമർപ്പിക്കും. ഈ സഭ അതിനു് ചില തീരുമാനങ്ങളും എടുക്കും. ഈ സഭ ഭൂനയം സംബന്ധിച്ചു് ചെയ്യുന്നതീരുമാനം എന്താണെന്നും സഭയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നും അറിഞ്ഞതിനുശേഷം ഈ ബിൽ ശുപാർശപ്പെടുത്തുകയല്ലേ നല്ലതു് എന്നാണു് ആലോചിക്കേണ്ടതു്. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളും സഭയുടെ പര്യാലോചനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ വിരമിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ:</u> സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കു വീണ്ടും അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള മോഷനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഈ ബിൽ ഇവിടെയും കൊച്ചിയിലും നിലവിലുള്ള ലാൻറ് അസൈൻമെൻറ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഇവിടെ ഫ്രയ്ൻറ് മുതൽ ഈ ആക്ട് നിലവിലുള്ളതാണു്. അതിൽ സാരമായ ഒരു വ്യത്യാസവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയും പറയത്തക്ക വ്യത്യാസങ്ങൾ ഒന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ലാൻറ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടു് അവസാനമായി തീരുമാനിച്ചതിനുശേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

ഷം ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നുമാണു് പ്രധാനമായി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതു്. അതിനെപ്പറ്റി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ പാസാക്കിയാലും പിന്നീടു് ലാൻഡ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഇവിടെ ഏതെങ്കിലുംബിൽ അവതരിപ്പിക്കയാണെങ്കിൽ വരാൻപോകുന്ന ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചു് ഗവൺമെൻറിനു് ഇതു് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നാണു്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നിയമങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനെ ഏകീകരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണു്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ഇവിടെ പ്രധാനമായി ഉന്നയിച്ചതു് പതിച്ചു കൊടുക്കുകയോ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയ്ക്കു പരിധി വയ്ക്കണമെന്നാണു്. അതുസംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ ചില ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതായ ഭൂമിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം ൨ ൦ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ വരരുതെന്നാണു്. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയിൽ ൨ ൫ ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും ഈ സഭ സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നു വരികിൽ ഇതു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കു വീണ്ടും അയക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

രണ്ടാമതായി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പ്രസ്താവിച്ചതു് അപ്പീലിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലെന്നാണു്. അതു് ശരിയാണു്. പക്ഷെ ഈ ബിൽ അനുസരിച്ചു് റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ക്ലാസ് ൭ (ഐ)-ൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് ഇങ്ങനെയാണു്: "providing for appeal from the orders of any authority competent to assign any land."

ഏതു ഉത്തരവിന്മേൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെന്നും അപ്പീൽ കൊടുക്കേണ്ടതായ അധികാരി ആരെന്നും അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെന്നും വിവരിച്ചു് റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു് ൭–ാ മത്തെ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ൭–ാമത്തെ ക്ലാസിൽ ൨–ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്. റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കി ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ആ റൂളുകൾക്കു പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു് പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ലാൻഡ് ഇംപ്രൂവുമെൻറ് ബില്ലിലും മറ്റു നിയമങ്ങളിലും അപ്പീലിനുള്ള അധികാരം നിയമത്തിൽതന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കേ ഇതിൽ മാത്രം റൂളുകളിൽ എന്നു വച്ചതിനു് പ്രത്യേകം കാരണമെന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പ്രത്യേക കാരണമൊന്നുമില്ല. ആദ്യത്തെ ആക്ടുകളിൽ ഇങ്ങനെ വച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് ഇതിലും അപ്രകാരം വച്ചുവെന്നേ ഉള്ളൂ.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആദ്യത്തെ ആക്ടിലുള്ള ആ തെറ്റു് ഇപ്പോഴും ആവർത്തിക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല. അപ്പീൽ ആർക്കു കൊടുക്കണം, എത്ര ദിവസത്തിനകം കൊടുക്കണം എന്നുള്ള എല്ലാവിവരങ്ങളും റൂളുകളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ സ്ഥിതിയ്ക്കു ആക്ടിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടോ റൂളിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടോ വ്യത്യാസം ഒന്നും വരുന്നില്ല. അല്ലാതെ പ്രത്യേകമായി യാതൊരു ഉദ്ദേശവുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മൂന്നാമതായി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പ്രസ്താവിച്ചതു് ഏഴാമത്തെ ക്ലാസിൽ ഇതു് സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ റൂളുകളും ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണു്. സാധാരണ നിയമങ്ങളിൽ അതു് സംബന്ധിച്ചുള്ള റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കുമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. എന്നാൽ അതിനു് വിപരീതമായി ഈ ബില്ലിൽ സകല വിശദാംശങ്ങളും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നയിന്ന വിശദാംശങ്ങളെപ്പറ്റി റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെണ്ടിനു് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. സാധാരണ ആക്ടുകളിൽ നിന്നും വിപരീതമായിട്ടാണു് ഇങ്ങനെ ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ വിശദാംശങ്ങളിൽപെടാത്ത ഏതെങ്കിലും സംഗതികളിൽ റൂളുകളുണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ടോ?

Sri. A. J. John: "Sub-clause (2): "All rules made under this Act shall be published in the Gazette and thereupon they shall have the force of law."

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പ്രത്യേകം വിശദാംശങ്ങളും പറയുകയും ഒടുവിൽ എല്ലാറ്റിനും ഉള്ള അധികാരം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് എന്താണു്?

Sri. A. J. John: "Government may make rules, prescribing the manner in which assignment of land may be made whether by public auction or otherwise; prescribing the authority by which such assignments may be made; prescribing the procedure to be followed in assigning the land;" etc.

അങ്ങനെ വിശദാംശങ്ങളും എല്ലാംതന്നെ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചും പതുവൽപതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചും പല വ്യവസ്ഥകളും ഉണ്ടു്. കുത്തകപ്പാട്ടമായി കൃഷിയ്ക്കു സ്ഥലം കൊടുത്താൽ ആറു മാസത്തിനകം കൃഷി ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ആ സ്ഥലം തിരിയെ എടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു് ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിവരികയാണെങ്കിൽ മൂന്നു മാസത്തെ നോട്ടീസു് കൊടുത്തു തിരിയെ എടുക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. പിന്നാക്കസമുദായക്കാർക്കു് ഭൂമി കൊടുക്കയാണെങ്കിൽ അവർക്കു ചില സൗജന്യങ്ങളും കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എല്ലാറ്റിനും റൂളുകളും ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നതോടുകൂടി ആ റൂളുകൾ അസാധുവാകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ ജോൺ: അസാധുവാകുകയില്ല. ജനറൽക്ലാസസ്സു് ആക്കിൽ അതിനു പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്.

Mr. Speaker: The motion is to recommit the Bill to the Select Committee.

The motion was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a poll.

A poll was accordingly taken when the House divided as follows.—

Ayes—27

1. Sri. K. Sivarama Pillai
2. ,, R. Sankar
3. ,, K. Velayudhan Nayar
4. ,, A. Thanu Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

5. Sri. K. P. Nilakanta Pillai
6. ,, P. C. George
7. ,, Mannar Gopalan Nayar
8. ,, A. Atchuthan
9. ,, N. D. Jose
10. ,, K. Ramachandran
11. ,, P. C. Adichan
12. ,, D. Gnanasigamony
13. Sahib Bahadur A. Abdul Razaak
14. Sri. A. Chithambaranatha Nadar
15. ,, Gabriel Nadar
16. Sri. D. Sadasivan
17. ,, T. Kochukrishna Pillai
18. ,, P. K. Krishnan Sastri
19. ,, Neelakantaru Pandarathil
20. ,, K. Kannan
21. ,, P. S. Nataraja Pillai
22. ,, A. K. Patchu Pillai
23. ,, C. C. Prasad
24. ,, W. K. Vasudevan Achari
25. ,, K. Ramakrishnan Achari
26. ,, Ponnara G. Sreedhar
27. Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju

Noes—51

1 Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2 Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
3 Sri. Abdul Majeed
4 ,, R. Achuthan
5 ,, Albert Lopez
6 ,, Alexander Vakayil
7 Miss Annie Joseph
8 ,, Annie Mascarene
9 Sri. Krishnan Ayyappan
10 ,, K. Ayyappan
11 ,, N. V. Chacko
12 ,, Cheladi Rowther
13 Mrs. Devaki Gopidas
14 Sri. Ambat Eachara Menon
15 ,, K. R. Elankath
16 ,, P. Gopalan
17 ,, Panampilli Govinda Menon
18 ,, A. J. John
19 ,, K. S. Joseph
20 ,, V. K. Joseph
21 ,, K. Karunakaran
22 ,, C. Kesavan
23 ,, K. K. Kesavan
24 ,, T. T. Kesavan Sastri
25 ,, N. S. Kochukunju
26 Sri. K. Kochukuttan
27 ,, T. K. Kunjayyappan
28 ,, P. Kunjukrishnan
29 ,, N. Kunjuraman
30 ,, P. S. Madhavan Vaidyan
31 Dr. E. K. Madhavan
32 Sri. K. A. Mathew
33 ,, M. K. Menon
34 Sahib Bahadur Muhammed Mustafa
35 Sri. P. Nanoo
36 ,, T. K. Narayana Pillai
37 ,, G. P. Nilakanta Pillai
38 ,, M. I. Paul
39 ,, Paulose Pylee
40 ,, K. Ramakrishna Pillai
41 ,, M. Raman Pillai
43 ,, T. M. Sannalan
44 ,, A. M. Thomas
45 ,, A. P. Udayabhanu
46 ,, P. M. Varghese
47 ,, N. P. Varghese
48 ,, V. K. Varghese
49 ,, K. K. Vasu Panicker
50 ,, M. R. Velappan
51 Sri. K. I. Velayudhan

Sri. C. C. Prasad: On a point of order. പ്രാർത്ഥന എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു മെമ്പർ സ്ഥാനം തെറ്റിയിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ മെമ്പറെ കൊണ്ട് ചെയ്യാമോ; ശ്രീ. റ്റി. പി. സീതാരാമൻ അപ്രകാരം സ്ഥാനം തെറ്റിയിരിക്കുകയായിരുന്നു.

Mr. Speaker: Was the hon'ble member in his place when he stood up?

Sri. T. P. Seetharaman: That is my seat (pointing out to another seat).

Mr. Speaker: The honourable member may wait till this point of order is decided.

Sri. C. V. Iyyu: From the place he stands, he cannot speak a word.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. A. Thanu Pillai: A point of order. Mr. Iyyu neither voted for the motion or against the motion nor was he neutral.

Sri. C. V. Iyyu: I was not sitting in my place; so it is that I did not stand up. The same is the case with Mr. Seetharaman.

Sri. A. Thanu Pillai: In regard to that I have one submission. Then they are strangers; outsiders really. They should not be allowed a place. They should be removed bodily.

Mr. Speaker: The rule is that members shall sit in such order as the Speaker may direct. Strictly they cannot function as members when occupying seats not allotted to them. It follows that they cannot participate in the voting when they are not in their seats. But there is no harm in their remaining in the House in others' seats when the voting takes place. That is the position.

Sri. R. Sankar: What is the ruling on Mr. Seetharaman's position?

Mr. Speaker: He is excluded from the poll.

The result of the poll is as follows. For the motion 27. Against the motion 51. The motion is lost. The motion to recommit the Bill having been lost, the question is that the Bill be taken into consideration.

(The motion was put and carried).

The Bill is taken into consideration.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

Clause 2

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move.

"In clause 2 (1) line 3, omit the words 'the bed of the sea and of harbours and".

This clause defines what Government lands are and in the enumerative definition that we are having 'bed of the sea and harbours' are also included. No doubt, Sir, this definition we are having from very early times, and the only question is whether we can include this in the definitions hereafter. To me it appears the Indian Constitution stands in the way. Article 297 of the Constitution says in effect that these lands belong to the Indian Dominion. It reads thus:

> "All lands, minerals and other things of value underlying the ocean within the territorial waters of India shall vest in the Union and be held for the purposes of the Union".

So that, Article 297 in effect says that this land underlying the ocean vests in the Union. It appears to me that whatever might have been the justification for such definition in the Land Assignment Act before, there can be no justification whatever to include this as Government land in the definition here, because that article clearly says these lands belong to the Indian Union. Hence my amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I have also given notice of the same amendment and I endorse the arguments advanced by Mr. Gnanasigamoni. Article 297 of the Constitution clearly says that all lands, minerals and other things of value underlying the ocean....shall vest in the Union. If those things are the property of the Union, we have no right to legislate for those things. They are not our property and we cannot assign such lands. I do not know how this Government thinks over this matter. I am at a loss to see why this is included as land over which this Government has a right and can dispose of it. The Article clearly says that they are lands of the Union. To me it appears we cannot legislate. We can legislate only in respect of things belonging to us or in respect of matters which come within the VII Schedule. This land is clearly out of that. Therefore I support the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. എം. തോമസ്: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ആട്ടിക്കിൾ ടൻ ഒ–ൽ "All lands, minerals and other things of value underlying the ocean within the territorial waters.....

Sri. A. Thanu Pillai: Mark the words 'within the territorial waters'.

Sri. A. M. Thomas: It is not possible to say where the sea begins and ends and where the ocean begins and ends. It will be invalid for purposes of repugnancy. Therefore my submission is that the amendment cannot be accepted. If accepted it will create difficulties of a peculiar nature ....."things of value underlying the ocean....." എന്നെ പറയുന്നുള്ളൂ. ഈ ക്ലാസിൽ sea എന്നു പറയുന്നതും oceanഎന്നു പറയുന്നതും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്".

Sri. A. Thanu Pillai: May I know what defference does the member draw between sea and ocean when we speak of territorial waters?

Sri. A. M. Thomas: There is the Arabian Sea, Red Sea etc and Pacific Atlantic Ocean etc. In that set up nobody can say where the ocean begins or sea begin or where the ocean ends or the sea ends.

അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഇതു ഭേദപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ വളരെ പ്രയാസമുണ്ടാകാൻ വഴിയുണ്ട്. ഇതു സെൻട്രൽ സബ്ജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു വലിയ വിഷമങ്ങൾക്കിടയാവും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു വലിയ പ്രയാസമുണ്ടായിട്ടല്ലാ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു്. പക്ഷെ മി. തോമസ് പറയുന്നതുപോലെ ആട്ടിക്കിൾ ടൻ ഒ–ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

"All lands, minerals and other things of value underlying the ocean..... എന്നാണു്. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ sea എന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഒരു പക്ഷെ നമ്മൾ ഇങ്ങനെ പറയുന്നതുകൊണ്ടു വലിയ ഉപയോഗമൊന്നുമില്ലായിരിക്കാം. നേരെമറിച്ചു് sea എന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് അവസാനത്തെ ഇൻറർപ്രിട്ടേഷനനുസരിച്ചു് നമുക്കേതെങ്കിലും ഒരു ഗുണമുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അതുപേക്ഷിക്കേണ്ട എന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഇതു് ഇങ്ങനെ വച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഇൻഡ്യൻ യൂണിയനു വിപരീതമായി നാം ഒന്നും ഉണ്ടാക്കുന്നതുമില്ല.

Sri. A. Thanu Pillai: In this context I should like to know what the opinion of our law officers are, in this matter. When we legislate there is a certain amount of responsibility which we have to shoulder. We are not an ordinary private party. We are a legislature and we should not go beyond our rights and should not lose our rights. I ask the question, has any opinion been taken from our law officers in this matter?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: Ocean എന്നു പറഞ്ഞാൽ അഞ്ചെണ്ണമേയുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം sea എന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇതെടുത്തു കളയുന്നതിനു നാമെന്തിനു വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിട്ടല്ല. പിന്നെ നമുക്കു വല്ല ഗുണവും കിട്ടുന്നെങ്കിൽ കിട്ടട്ടെയെന്നു് വിചാരിച്ചു ചെത്തിരിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ നാമെന്തിനിതിൽവലിയ നിർബന്ധമൊന്നുമുള്ള സംഗതിയല്ല. ഒരുവേള വല്ല അവകാശവും കിട്ടുമെങ്കിൽ അതിനു ശ്രമിക്കാം എന്നു വിചാരിച്ചാണു്.

Sri. A. Thanu Pillai: So am I to take it that the opinion of the law officers were got?

Sri. A. J. John: Yes.

വളരെ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണു് ഞാൻ ഇതു പ്രസ്താവിച്ചതു്. ലാ ആഫീസേഴ്സുമായി ഈ സംഗതി ആലോചിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡെഫനിഷൻ ഇവിടെ വയ്ക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ദോഷവും ഇല്ല. ലാ ആഫീസേഴ്സിന്റെ ഉപദേശം ആരാണ്ത ശേഷമാണ് ഇപ്രകാരം ചേത്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. Ponnara G. Sreedhar : Sir, I move.

"In Section 2 part (1) explanation 1 in the 2nd line between the words 'relinquished and the word 'and' insert the words 'or allowed to lie fallow for three consecutive seasons".

ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രധാനമായി ഹാജരാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം സക്കാർ ഭൂമി എന്നുള്ള പ്രകരണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായ ഭൂമികൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുകയോ കുത്തകപ്പാട്ടമായി കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഏതെങ്കിലും വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ തുടച്ചയായി മൂന്നു സീസൻ കൃഷിചെയ്യാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്ന നിലമോ പുരയിടമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയും സക്കാർവക ഭൂമികളായി എടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ആവശ്യം എന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെണ്ടു ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് ലാഭമുള്ള സാധനങ്ങൾ കൃഷിചെയ്യാവുന്ന അവസരങ്ങളിൽമാത്രം കൃഷിചെയ്യുന്നതായും അല്ലാത്ത അവസരങ്ങളിൽ വളരെകാലം കൃഷിചെയ്യാതെ ഇടുന്നതായും നാം കാണുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികൾ ഗവണ്മെണ്ടുവകയായി declare ചെയ്യണമെന്നും അതിലേക്ക് ഈ ഭേദഗതി സഹായകരമായിരിക്കുമെന്നുമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇതു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനതന്നെ വിപരീതമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ തുടച്ചയായി മൂന്നു സീസനിൽ കൃഷിചെയ്യാതിരുന്നാൽ വണ്മെണ്ടു ഭൂമിയായി തീരും എന്നുള്ളത് ഗവണ്മെണ്ടു വ്യവസ്ഥക്കുതന്നെ വിപരീതമാണ്. അങ്ങിനെ ഡിക്ലയർ ചെയ്യാൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് അവകാശവുമില്ല. രണ്ടാമതു ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു മൂന്നു കൺസിക്യൂട്ടീവു സീസൻ എന്നാണ്. ചില ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കൊല്ലത്തിൽതന്നെ മൂന്നു സീസൻ ഉണ്ടായിരിക്കും. മലംപ്രദേശങ്ങളിലും മറ്റും മൂന്നു കൊല്ലത്തിലൊരിക്കലും മറ്റു ചിലപ്പോൾ കൃഷിചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ മിക്കവാറും എല്ലാസ്ഥലങ്ങളും ഗവണ്മെണ്ടു വകയായിത്തീരുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ സവ്വശക്തികളുമുപയോഗിച്ചെതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. P. K. Dewer : Sir, I move,

"Omit explanation III to clause 2 (1) of the Bill.

ക്ലാസ്സ് രണ്ടിലെ എക്സ്പ്ലനേഷൻ മൂന്നു മുഴുവനും എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതു എടുത്തുകളയുന്നപക്ഷം ജനങ്ങൾക്ക് വളരെ പ്രയോജനകരമായിത്തീരുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു എനിക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : May I know what is the view of the treasury bench in regard to the omission of the explanation? Is it partial omission or total omission of the explanation?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഒരു അതിരിനകത്തുകിടക്കുന്ന സ്ഥലം കൂടുതലുണ്ടെങ്കിൽ അല്ല ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ. അനുസരിച്ച് ഗവൺമെണ്ടിന്റെ സ്ഥലം അല്ലെന്നു വരുന്നതാണു്. നേരെമറിച്ച് ലാൻഡു കൺസർവൻസി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഒരതിരിനകത്തുള്ള കൂടുതൽ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു് അവകാശം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഒരതിരിനകത്തു കിടക്കുന്നതായ കൂടുതൽ സ്ഥലം അതേയാൾക്കുതന്നെ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയോ പതിച്ചുകൊടുക്കുകയോ വേണമെന്നുണ്ടു്. ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ അതിനു ഒരു പ്രതിബന്ധമാണു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Am I to take it from this that rules will be framed to protect the rights of the individuals?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അങ്ങിനെയാണു് ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

Mr. Speaker: Government's view on this matter has been made clear by accepting the amendment.

Sri. D. Gnanasigamoni: I do not move my amendment.

Sri. M. Govindan: I do not move since Government have accepted my position.

Mr. Speaker: So, amendments Nos. 5, 6 & 7 are not moved. The question is that the Explanation III to clause 2 (1) be omitted.

The motion was carried and explanation III was deleted.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Sir, in view of the explanation having been omitted, I do not move amendment No. 8 standing in my name.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move,

"In clause 2, sub-clause (2), substitute 'means' for 'includes'.

If my amendment is accepted the sub-clause would read 'Assignment' means a transfer of land by way of lease. Sir, after all this is only a Bill to assign Government lands. According to me, the assignment shall mean only transfer of land by way of lease. No proprietary right will go to the assignee. That right will vest with Government only. If my definition is accepted, all lands that go from the possession of Government to private individual will only be by lease. By no other process of law or lapse of time will that land become private land with proprietary right. It is in consonance with the view I hold in the present set up of circumstances I hold that permanent alienation of land is wrong. My position is very much strengthened by the statement made by the treasury benches that lands are being given only by way of lease. Now lands are given on kuthagapattom where Government retains all proprietary rights. My object is to take away the right which Government had till now to assign lands permanently. The purport of my amendment is only that. Government can assign land only on lease. I hope no difficulty will rise for Government by accepting this. It is the general concensus of opinion that lands should be given only for cultivation and its produce must be available for the welfare of the citizen. No more is expected out of that. No right other than that of cultivation and enjoying the proceeds thereof should be vested in a land holder. I move the amendment and I hope my hon'ble friend will accept it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടു വരുന്നതു് ഗവൺമെണ്ടുഭൂമി പാട്ടത്തിനായിട്ടുമാത്രമേ കൊടുക്കാവൂ എന്നാണു്. അങ്ങിനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് പല കുഴപ്പങ്ങളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളത്. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള അധികാരവും ഗവണ്മെണ്ടിനു ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ക്ലാസ്സ് 12-ൽ വ്യക്തമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു ഈ പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്. ഭരണഘടനയിൽതന്നെ അതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 12 വ്യക്തമായി പറയുന്നതു ഇങ്ങനെയാണ്.—

(1) The executive power of the Union and of each State shall extend, subject to any Law made by the appropriate legislature, to the grant, sale, disposition or mortgage of any property held for the purposes of the Union or of such State, as the case may be, and to the purchase or acquisition of property for those purposes respectively, and to the making of contracts.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: But that does not speak of Government lands.

Sri. A. J. John: But the reference is about property held by the Union or State as the case may be.

ഇതനുസരിച്ച് ഭൂമി പതിച്ചു കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ടെന്ന് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നതുതന്നെയുമല്ല, പലപ്പോഴും ആ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യവുമാണ്. ഉദാഹരണത്തിനു് ഒരു ഫാക്ടറി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു ഭൂമി ആവശ്യപ്പെട്ട എന്നിരിക്കട്ടെ. അപ്പോൾ ഭൂമി പതിച്ചു കൊടുക്കുകയില്ല എന്നു നിർബന്ധംവച്ചാൽ അതിനു പല പ്രതിബന്ധങ്ങളും ഉണ്ടാകും. അതുപോലെതന്നെ ഒരു കായൽ നികത്തി കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ ആ സ്ഥലം കുത്തകപാട്ടത്തിനു മാത്രമേ കൊടുക്കൂ എന്നു നിർബന്ധംവച്ചാൽ അതേറെടുത്തു കൃഷിനടത്താൻ ആളുണ്ടാകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ആ മാതിരിയുള്ള ചില അസാധാരണ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യം നേരിടും. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: May I say a word in regard to this matter.

I support the amendment. It was urged by the Hon'ble Minister that under the Constitution Government has got the right to assign, sell or otherwise dispose of Government property. I fully concede that. The right is there. But then that does not mean, the legislature cannot by proper legislation curtail that right. That means Government of this State shall have certain powers in respect of properties vested in it. They have powers to assign lands belonging to this State in the same way as the Central Government have got the right to deal with properties belonging to the Union. That does not mean this legislature cannot curtail, or define or restrict that right for proper reasons exactly in the same way as the Central Parliament has got power to restrict the right of Central Government. So that has no force. Let us see what are the facts under which this amendment has to be considered. We know the present tendency and the necessities of the times are to this effect, that sooner or later, private ownership in land will have to go. We may have to wait for it. But then that does not mean that we can bear that in mind, when we are dealing with land. (laughter.) Yes, some friends may laugh but in spite of their laughter what is to happen will happen. Anyway, Sir, we should not do anything that will prejudice the proper development of the relationship in regard to land ownership and so on. Here we have got certain Government land and Government under the existing law have the power to deal with that in any manner they like. Sir, we hear a good deal by way of complaint about the manner in which today Government are dealing with Government land. In fact they have no definite policy at all. Once they would say some land has been assigned for the purpose of paddy cultivation. A few days after that they would say that land can be cultivated with paddy for 2 years only. At first they would insist on assignment

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

because of the food scarcity; they would say that they were compelled to assign 50 thousand acres and later on a few weeks hence the answer would be coming that that land is fit for paddy cultivation for only two years or seasons and then for tobacco and rubber cultivation and so forth. Whatever that be, there is a lot of complaint in the matter. At the same time this very Government have constituted a committee to report upon the question of land etc. How far can we go in allowing an individual or family to hold land? What should be the extent of holding belonging to an individual or a normal family of 5 or 6 members. These matters are there. I do not know what became of that committee report. It was stated here that the report has been signed. Whether after signature it had traversed the necessary way to reach this Government is not yet known. There again it means we have to deal with the extent of holding that an individual can have. So for the time being until final adjustments are made, at any rate until satisfactory adjustments are made what are we to do with lands belonging to Government. It may be difficult to take away the land of private individuals, for there is the question of compensation. The Constitution says that land can be resumed only after payment of compensation. Such difficult questions arise So are we to complicate the present position until satisfactory arrangements are made? Now there is land at the disposal of Government. I ask why create proprietary rights? Why not lay down the rule that Government land will be given only on lease for a term? It may be further restricted subject to the condition that it will be surrendered to Government whenever required Of course suitable provisions can be made to translate some such ideas so much so no adjustment will not be made more difficult than it is today. That is the object of the amendment now before the House. What is the harm in accepting such a simple amendment? Government themselves say they have been assigning land on lease. Why not make it obligatory, I ask? Then it was stated there may be cases in which assignment on absolute right will be necessary. Say there is a factory which wants land which cannot be made out on lease. I ask, why not that be done on lease. The Government can fix a term. In extraordinary cases I would suggest that such matter should come before the House for sanction. Suppose a large tract of land has to be assigned for some specific national purpose. The matter should very well come before the House. A Bill may be introduced to that effect. Let Government say that they want to give 60 thousand acres or so of territory for some specific purpose which will be helpful from the national point of view. I am of definite opinion that such matters should be brought before the House. As it is, the powers of Government are unrestricted, undefined and unlimited. If this Government should spend a pie out of the State revenues, they have to get sanction of this House. But if they take it into their heads that land worth millions could be assigned away in any manner they choose, they need not come before the House because there are rules for the purpose namely the land assignment and kuthagapattom rules etc. That position cannot at all be conceded. To say that they are the property of the State and as such can be disposed of under the rules cannot be accepted. That is not what is contemplated by the Constitution. The Constitution do make provision for supervision and control so far as expenditure of public money is concerned. That does not mean that other assets of Government can be dealt with in any manner Government like. They should be very careful about the matter. In the case of land such unrestricted power in the hands of Government is unwholesome. We should on no account create more proprietary rights on lands belonging to Government. Therefore it is I suggested that such matters should come before the House for being dealt with. Therefore I support the amendment of Mr. Nataraja Pillai.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ശ്രീ. താണുപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി, സ്വകാര്യസ്വത്തുടമ അവസാനിക്കുവാൻ പോകുകയാണെന്നും സ്വകാര്യസ്വത്തുടമ മേലിൽ ഒരു രാജ്യത്തും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ലെന്നും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഈ അഭിപ്രായം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. പക്ഷേ, എനിക്കു അതിനു നേരെ വിപരീതമായ അഭിപ്രായമാണുള്ളതെന്നു വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് ഗവർമ്മെണ്ടുണ്ടല്ലോ. അവിടെയും സ്വകാര്യ ഉടമ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചൈനയിൽ പോലും സ്വകാര്യസ്വത്തുടമയുണ്ടെന്നാണു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു.

ഈ ഭേദഗതിയും യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടാക്കാതെ സ്ഥലം പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ശ്രീ. താണുപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി. അതും ശരിയല്ല. ശരിയായ വ്യവസ്ഥയോടുകൂടിത്തന്നെയാണു സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു. അതിനാൽ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഭയപ്പെടുന്നതുപോലെ ഈ വകുപ്പു ഇതേപടി വാസ്തവത്തിൽ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം യാതൊന്നും സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 2 as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

The Clause as amended was added to the Bill.

Clause 3

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move

'In clause 3, line 1, add the following after the word 'assigned'—

"to village Communities or Grama Panchayats" and delete the word 'or by any prescribed authority, occurring after the word 'Government.' "

The Clause as amended would read a follows:

'Government land may be assigned to Village Communities or Grama Panchayats by the Government either absolutely or subject to such restrictions, limitations and conditions as the assigning authority may deem fit.'

Sir, in moving this amendment, I am sorry that the recent legislative measures undertaken by this Government are piecemeal—rather enactments framed without any attempt at co-ordination or any clear object in view. Now it has been accepted by the Congress Government in its manifesto that some limit would be placed to individual ownership of land. I was surprised that the honourable minister in charge of the Bill opposed the previous amendment. He has entirely misunderstood the arguments advanced by this side of the House. We do not want to do away with all individual ownership existing at present. The amendment relates only to the assignments made hereafter. We must not attempt, hereafter to create private ownership. That is the only limit contemplated by us. My friend Mr. John has nothing to fear about socialism and tremble with that fear.....

Mr. Speaker: The honourable member need not answer the other honourable member.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I am only saying that there is no use in the Minister replying us in a similar manner. There is a socialist government in England and in Russia. Similarly we will also have one. Our argument, I repeat is that creation of individual ownership is intended hereafter to be prevented. It is not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

intended to destroy the rights already existing. The Ministers also say that it is not the intention of Government to assign in the name of individuals extensive areas. Then, why not accept this amendment? What has happened, has happened. Let it be there so long as it will be there. But hereafter let us not assign away extensive lands to individuals. That is the only thing intended to be achieved by our amendment. We have to be very clear about what we are going to do. Why is the Land Committee appointed? Why do the Congress Government say in their manifesto.....

Sahib Bahadur Abdul Aziz: May I know what the honourable member means by Village Communities?

Mr. Speaker: Let the member finish his speech. His time is up.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Therefore my amendment is only to prevent future concentration of land in the hands of individuals. That is why I have moved that lands should be assigned in the name of Village Panchayats, etc. Ignorance of Indian History alone.....

Mr. Speaker: That reference is irrelevant.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I am answering the question of the honourable member.

Mr. Speaker: There is no pending question for the member to answer.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, any man with an elementary knowledge of Indian History will recognise the existence of powerful, well-organised, village communities in ancient India. The glory of India was due to them. And it is one of the saddest results of the British rule in India that these powerful, self-sufficient village communities were defaced from India. That was one of the most regrettable acts of disservice done by the Britishers to India. This is something which is known even to labourers, not to speak of learned members of this House, representing the nation as they do. In Travancore, unhappily, there are no defined village communities. But in south Travancore we find such villages like Theroor and Ozhukanasseri. If it is not possible to discover Grama Panchayats in Travancore, then some other body bearing analogy with these bodies should be set up. Well, this is the kind of confusion one meets with when one goes through any enactment of this Government. I have now particularly in mind the Village Panchayats Act and the Village Unions Act. We have a Village Panchayats Act, purporting to establish and deal with Village Panchayats, which are organisations operating in the villages. There are also Village Unions, established by the Village Unions Act, which are also cognate bodies operating in the villages. Are the Panchayats therefore similar to Village Unions? And in turn, are these two bodies similar to the village communities which we find in the erstwhile British India? I am refering to this only to show that there is confusion in every enactment of our Government.

I have taken the word Grama Panchayat from the British Indian legislation. How these bodies are to be formed, I do not want to be concerned about. My point is merely that land should not be registered in the name of individuals.....

Mr. Speaker: If that is the member's purpose, I do not think this amendment will serve it, because all the amedment proposes is that Government land may be assigned by Government to village communities and Grama Panchayats but does expressly exclude other similar bodies or individuals.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I just implore to the Speaker to see my other amendments. All the amendments taken together will achieve that purpose.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: Yes, that may be the cumulative effect of all the amendments put together. But every amendment separately dealt with must be discussed and disposed of on its own merits.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: We do not, of course think that any of our amendments would be accepted. But it will be seen that we have brought up a series of amendments all concentrated on a single view point. Our amendments are not framed without any specific objective.

Mr. Speaker: Does the member press the amendment? Will it serve his purpose?

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: It will serve.

Mr. Speaker: The member, within the ambit of this amendment, can only argue on the desirability of assigning lands to Grama Panchayats, etc.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: That may be an interpretation.

Mr. Speaker: The member may proceed.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: That ultimately depends upon the rules whether the power should be given to the Government or not. That is what I mean by including 'or any prescribed authority' in my amendment. With these words I move my amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. പ്രാചീനചരിത്രവും ആധുനികചരിത്രവും നോക്കുമ്പോൾ നിയമപരമായി ഭരണഘടന സംബന്ധമായി ഒരു വിദഗ്ധനായ ശ്രീമാൻ കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നിരിക്കുകയാണു്. അദ്ദേഹം ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായ സംഗതികളല്ല ഈ ക്ലാസ്സിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഈ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്,

"Government land may be assigned by the Government or by any prescribed authority either absolutely or subject to such restrictions, limitations and conditions as the assigning authority may deem fit."

എന്നാണു്. ഇങ്ങനെ ശ്രീമാൻ കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ സരിച്ചു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു ബഹു. സ്പീക്കർ അവർകളും നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അതൊന്നു്. രണ്ടാമതായി പറഞ്ഞതു് ഈ ക്ലാസു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു്. അതെടുത്തുകളയാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയും ഇല്ല. ഗവൺമെൻറിനുള്ള അധികാരം എല്ലാംതന്നെ അനുപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക സംഗതികളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾതന്നെ തഹസീൽദാർക്കു് അഞ്ചുവരെയും കളക്ടർമാർക്കു് മുപ്പതുവരെയും ഏക്കർ ഗവൺമെൻറു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചു് നൽകാവുന്നതാണു്. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും നിർദ്ദിഷ്ടമായ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് വിപരീതമായി അവർ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു പരിശോധിക്കുന്നതിനു് ഗവൺമെൻറിനു് അവകാശവും അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. ഒരേക്കറിച്ചു് ഒന്നോ രണ്ടോ ഏക്കർ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ഗവൺമെൻറു് എപ്പോഴും നേരിട്ടു് ഇടപെടണമെന്നു വന്നാൽ അതു് നടപ്പിൽ വരുന്ന സംഗതിയല്ലാ. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് മൂന്നാം വകുപ്പ് മാറാനപക്ഷം അതു് ഇങ്ങനെ വായിക്കേണ്ടിവരും

"Government land may be assigned by Government or by any prescribed authority subject to such restrictions, limitations and conditions as specified hereunder".

ബഹു. ലാൻഡ്മന്ത്രി പന്ത്രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയെ എതിർത്തുകൊണ്ട് പ്രധാനമായി പറഞ്ഞതു് ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തടസ്സം ഗവണ്മെൻറിനു് വസ്തുക്കൾ പതിച്ചുകൊടുക്കണമെങ്കിൽ, അതായതു് വസ്തുക്കൾ ഇല്ലാത്തവർക്കുപോലും പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു്, നേരിട്ടു് ഇടപെടാൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണു്. എന്നാൽ ആ ന്യായം ഈ അമൻഡ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണു് എൻറെ നില. എൻറെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം ഗവണ്മെൻറ് ഇങ്ങനെ കൊടുക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് എപ്പോഴും ഒരു നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. അതായതു് എന്നന്നേയ്ക്കുമായി ഒരാൾക്കോ ഒരു സംഘടനയ്ക്കോ ഭൂമിയുടെ അവകാശം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ എൻറെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു് എന്നന്നേയ്ക്കുമായി ഭൂമിയുടെ അവകാശം ഒരാൾക്കോ ഒരു സംഘടനയ്ക്കോ കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു് ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. അങ്ങനെ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു് സ്റ്റേറ്റിൻറെ ഉത്തമതാൽപ്പര്യങ്ങൾക്കു് ഹാനികരമായിരിക്കും എന്നുള്ളതാണു് എൻറെ വാദത്തിൻറെ അർത്ഥം. ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ചർച്ചചെയ്യുമ്പോൾ പലവിധത്തിലും നമുക്കു് ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുൻപു് തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറ് അന്നുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ചു് അനേകായിരം ഏക്കർ ഭൂമി കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനി മുതലായ പല വിദേശ കമ്പനികൾക്കും പല സ്വദേശികമ്പനികൾക്കും ഒരു കാലാവധിവച്ചു്, 99 വർഷം പാട്ടമായി ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

Mr. Speaker: In carrying on discussion on this amendment, the hon'ble member will please remember that the principle involved in this has already been discussed in connection with Mr. Nataraja Pillai's amendment intended to restrict the scope of Government's authority to transfer lands by providing that "assignment means a transfer of land by way of lease". That amendment was rejected by the House and the clause stands as "assignment includes a transfer of land by way of lease." Therefore, arguments stressing the desirability of limiting the scope of the Government's right of transfer in respect of its lands in the manner envisaged by the amendment Governments power to sell away lands absolutely cannot be already rejected need not and cannot be repeated. The hon'ble member may continue the discussion bearing this in mind.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു് ബഹു. സഭയെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുവാനുള്ളതു് ഗവണ്മെൻറിനു സ്ഥിരമായി വസ്തു കൊടുക്കാനുള്ള ഈ അവകാശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൊടുത്താൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന ദോഷങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു് മനസ്സിൽവെച്ചുകൊണ്ടുവേണം നാം ഈ മൂന്നാം വകുപ്പു് പാസാക്കി എടുക്കേണ്ടതെന്നാണു്. ഈ വകുപ്പു് പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെൻറിനു്, ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തവിധത്തിലുള്ള ഒരു അധികാരം നഷ്ടപ്പെടുകയായിരിക്കും. ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞതു് പാട്ടവ്യവസ്ഥയിലല്ലാതെ വസ്തു കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണു്. ഇങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാലവ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുക്കുന്ന ഭൂമി എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറിനു് തിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള ഒരു അധികാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അല്ലെങ്കിൽ അവകാശം ഗവണ്മെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കണം എന്നാണ് എൻെറ നില. ഗവണ്മെൻറിൻെറ അവകാശം നഷ്ടപ്പെടത്തക്കവിധത്തിലുള്ള യാതൊരു കരണവും ചെയ്യുകൊടുക്കുന്നതിനു് ഈ ബിൽ അനുസരിച്ചു ഗവണ്മെൻറിനു് അധികാരം കൊടുത്തുകൂടാ. ഉദാഹരണമായി ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വന്നതു് ധാരാളം ഏക്കർ സ്ഥലം ഒരു കാലത്തു് അതായതു് ഭൂമിക്കു് വില വളരെ കുറഞ്ഞിരുന്ന ഒരു കാലത്തു് കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിക്കു് ൻൻ വർഷത്തെ പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുത്തു. ഭൂമിക്കു അന്നത്തെ വിലയല്ലാ ഇന്നുള്ളതു്. മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി കാൺസ്റ്റിട്ടൂഷൻ അനുസരിച്ചു് വസ്തു തിരികെ എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവക്കു് പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നു്. ഈ ഭേദഗതി അനുസരിച്ചു് ഒരു സ്ഥാപനത്തിനോ ഒരു വ്യക്തിക്കോ ഇരുപതു വർഷത്തേക്കോ മറേറതെങ്കിലും ക്ലിപ്തകാല അളവിലേക്കോ ഭൂമി പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരുപക്ഷെ പത്തോ പതിനഞ്ചോ കൊല്ലംകഴിഞ്ഞു് അന്നു് ഇവിടെ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ഗവണ്മെൻറിനു് ഈ ഭൂമി തിരിയെ എടുക്കണമെന്നു തോന്നിയാൽ പാട്ടവ്യവസ്ഥയിലുള്ള കാലാവധി തീരുന്നതിനു മുൻപുതന്നെ ആ ഭൂമി തിരിയെ എടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശവും അധികാരവും ഗവണ്മെൻറിനു് ലഭിക്കുന്നു. ഭേഭണ്ഡത്തിൻെറ വിലയല്ലാതെ ഭൂമിയുടെ വില അന്നു് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഇതാണു് എൻെറ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം. ഭൂമിക്കു് വില കയറികൊണ്ടിരിക്കുന്നതല്ലാതെ ഇനി കുറയുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും അതു് തിരിയെ എടുക്കാനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെൻറിനു് ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതായതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ സ്വാധീനകാശങ്ങളും ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കത്തക്ക ഒരു അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു് ഈ ബിൽ അനുസരിച്ചു് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു്. ഒരു കാലത്തു് പ്രവർത്തനം നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെൻറ് സ്വമുക്ത്യാർകാരനെപ്പോലെ തിരെഴതികൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം എടുക്കുന്നുതെന്നും പ്രതേകമുക്ത്യാർകാരനേപ്പോലെ ക്ലിപ്തമായ അവകാശം മാത്രം ഒരു പ്രതേക സംഗതി ചെയ്യുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കണമെന്നുമാണു്.

ഒരു ബാങ്കുമായി ക്ലിപ്തമായ ചില വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതാനും സംഖ്യവരേ പറവരവു ചെയ്യുന്നതിനു് ഒരാളേ അധികാരപ്പെടുത്തിയെന്നിരിക്കട്ടേ. പ്രസ്തുത സംഖ്യ ആയിരം രൂപാവരേ ആണെന്നുവിചാരിക്കുക. ബാങ്കിലെ കണക്കുകൾ ആപ്പുറേറ ചെയ്യുന്നതിനു് ആ ആൾക്കു് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ൧,൦൦൦ രൂപാവരെയുള്ള സംഖ്യ മാത്രമെ ആപ്പുറേറ ചെയ്യുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നും, അതിൽ കവിഞ്ഞ ഒരു സംഖ്യ ആപ്പുറേറ ചെയ്യുന്നതിനു അയാൾക്കു് അധികാരമില്ലെന്നും ഉള്ള തത്വം അംഗീകരിക്കണം. അതിൽ കൂടുതൽ അധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. ഏതു നിലയിൽ നോക്കിയാലും മേൽപ്പറഞ്ഞ ഒരു ലക്ഷ്യംവച്ചുകൊണ്ടു് ഈ അമെൻറുമെൻറു സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഭൂമി റജിസ്റ്റർ ചെയ്തുകൊടുക്കാമോ പാടില്ലയോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയും അതിനെ തുടർന്നു വാദപ്രതിവാദങ്ങളുണ്ടാകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പാച്ചുപിള്ള എന്തെല്ലാമോ ചില സംഗതികൾ പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ ഗവണ്മെണ്ടിൻെറ ജനറൽ പവ്വർ ഇന്നയിന്ന സംഗതികൾക്കുമാത്രമാണു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതെന്നും പറയുന്നതു കേട്ടു. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ലാൻറ് അസെയിൻമെൻറ് ആക്ടു് അനുസരിച്ചുതന്നെയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

ണ ഈ ബില്ല കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അന്നങ്ങനെയായിരുന്നതിൽ കൂടുതലായി ഒരു അധികാരവും ഗവണ്മെണ്ടിനു് കൊടുക്കുന്ന യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിലില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിയുടെ കാര്യം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ആ മെമ്പർക്കുതന്നെ കുറച്ചു സ്ഥലമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരു അമ്പതുകൊല്ലത്തിനുമുമ്പു് അതിനെന്തു വില കിട്ടുമായിരുന്നുവോ അതിനേക്കാൾ എത്രയോ കൂടുതലായ വില ഇന്നു കിട്ടുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു കണ്ണൻദേവൻകമ്പനിക്കു വില കൂടുതൽ കിട്ടുമെന്നും മറ്റും പറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ള : കണ്ണൻ ദേവൻ കമ്പനിക്കു് കൊടുത്തതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തിയില്ല. മേലാൽ കൊടുക്കുമ്പോഴെങ്കിലും അന്നുണ്ടായിരുന്ന വിലയിൽ വ്യത്യാസം വരാത്ത തരത്തിൽ കൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥകളേർപ്പെടുത്തി ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കരുതോ എന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിക്കു കൊടുത്തതിനു വില കുറയ്ക്കണമെന്നു് എനിക്കു വാദമില്ല. അങ്ങിനെ ഞാൻ പറഞ്ഞതുമില്ല. പക്ഷെ എനിക്കു വളരെ വ്യസനമായിരിക്കുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിഅവർകളുടെ ഈ അഭിപ്രായം കേട്ടിട്ടു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഇന്നു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സ്ഥലം വില്പാൻ പോകുമ്പോൾ വില കൂടുമോ കുറയുമോ എന്നൊന്നും ദീർഘദർശനം ചെയ്യുവാൻ സാധ്യമല്ലാ. വിലയിൽ കൂടുതൽ കുറവുണ്ടാകുന്നതു അതാതു കാലത്തെ മാർക്കറ്റ് റെയിറ്റനുസരിച്ചായിരിക്കും. അതുപോലെയാണു് ഇതും ചെയ്യിട്ടുള്ളതു്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I second this amendment. I cannot understand the position how if this amendment is accepted it will contravene the provision relating to compensation in the Constitution. Under the Constitution, the Legislature of a State is entitled to lay down the principles of compensation under which land is to be acquired. No market value is guaranteed for the lands acquired by state. The Legislature has to lay down the principles under which the value of land is to be fixed. It will not hit any of the provisions of the Constitution. It cannot be seriously contended that such a provision will put a restriction on ownership. We are now considering the question of assigning Government lands and Governmnnt have the full liberty to provide the limitations and restrictions under which land will be assigned in future. When the rules are framed it will have the force of law. It was argued when I moved my amendment that assignment means lease, that it restricts the scope of the word. We have provided under Clause 2 that assignment includes a transfer of land by lease. When you say that there is a transfer of land a limitation can be put within the four corners of its definition. Whether we have a right to say so is seriously contested by the Treasury Benches. But I may submit with my limited knowledge of the Constitution that this legislature can lay down the principles for acquiring any land. To my mind therefore this is a very reasonable amendment. No undue scare that socialism is coming or that socialisation of land is afoot or that communism is spreading, need be raised. The reference to the article in the Constitution is not very clear because nowhere is it laid down that land can be acquired only on payment of market value. With these words, I support the amendment.

Mr. Speaker : The question of determining the limitations under which Government land will be assigned in future is not very much to the point. Here I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

find that Mr. Patchu Pillai's amendment seeks to add the words 'as specified hereunder'. But nothing has been specified as denoted by the amendment.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: That is being sought to be provided by another amendment.

The word specified hereunder means as may be prescribed by rules under clause 7.

Sri. A. Thanu Pillai: 'As specified hereunder' means evidently as specified under this Act. It means what the assigning authority thinks fit and what the rules prescribe in this behalf.

Mr. Speaker: What I wanted to understand was whether the amendment was complete in itself. As it is, it is very vague. Anyhow, I shall put it to vote.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Even in the existing clause it has been vaguely stated, "or by any prescribed authority either absolutely or subject to such restrictions, limitations and conditions as the assigning authority may deem fit". The conditions and other things are to be provided for by rules.

Mr. Speaker: There the right has been given to the assigning authority. That may be right or wrong. But the provision is specific.

Mr. Sreedhar has given an amendment to the same clause which is more specific and more limited in scope that Mr. Pachu Pillai's. The Hon'ble Member may move his amendment.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ : I move that in clause 3, in second line delete the words "either absolutely or". എന്റെ ഭേദഗതി ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയിൽ നിന്നും അല്പം വ്യത്യാസമുള്ളതാണ്. ഇത് ഇൻകംപ്പീറ്റ അല്ല. ഇതിന്റെ ഫലമെന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. ഇത് സപകായ്ച്ച് സപത്തുക്കളുടെ എണ്ണവും വണ്ണവുമൊക്കെ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആദ്യം കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതിക്ക് അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് സപകായ്ച്ച് സപത്തുക്കൾ എടുക്കണമെങ്കിൽ അതിന് കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണമെന്ന് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് കൈവശമുള്ള ഭൂമികൾ യാതൊരു കാലപരിമിതിയും കൂടാതെ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന പറയുന്നത്. ഇന്നൊരുപക്ഷെ ആർക്കെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്ന തോന്നിയേക്കാം. കുറെക്കാലം കഴിയുമ്പോൾ ആ വസ്തു തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് വലിയ ഒരു കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ആ വിധം ഒരു കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് പ്രധാനമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ദോഷവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. കുത്തകപ്പാട്ടമായി ഭൂമി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ദോഹണ്ഡമല്ലാതെ മറ്റൊന്നും കൊടുക്കേണ്ടി വരികയില്ല. ഗവൺമെന്റിനു ഭൂമി തിരിയെ എടുക്കേണ്ടി വരുന്ന അവസരത്തിൽ കൂടുതൽ തുക കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം. ഇന്നത്തെ ലോകം ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതിയിലേക്കാണ് പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാം. ഒരുപക്ഷെ അതിനു് എതിരഭിപ്രായക്കാരും ഉണ്ടായിരിക്കാം. എതായാലും അവരുടെ അഭിപ്രായ ഗതിയനുസരിച്ചു ലോകം മുമ്പോട്ടുപോകാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

പോകുന്നില്ല. ലോകത്തിന്റെ ഏതുഭാഗത്തു നോക്കിയാലും സ്വകാര്യ ഉടമ നല്ലതാണെന്നു് പറയുന്നവർ വളരെ ചുരുങ്ങും. സ്വകാര്യ ഉടമ റഷ്യയിലും ഉണ്ട്. റഷ്യയിൽ ഉള്ളതുകൊണ്ടു് അതു നല്ലതാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ല. സ്വകാര്യ ഉടമ നല്ലതായാൽപോലും അതു പെട്ടെന്നു അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നു് വിചാരിക്കുന്ന ഒരു പക്ഷക്കാരും ഉണ്ടു്. സ്വകാര്യ ഉടമ ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ഒരുശ്രമം പൊതുവെ നാം കാണുന്നുണ്ടു്. പ്രത്യേകിച്ചും ഇൻഡ്യയെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കാമൺവെൽത്താണു് പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ ആദർശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഗവമ്മെണ്ടു് സ്വകാര്യ ഉടമ സ്ഥിരമായി കൊടുക്കുന്ന ഒരു നയമാണു് ഇതിൽ കാണുന്നതു്. വസ്തുക്കൾ സ്ഥിരമായോ അധിക കാലത്തേക്കോ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. അതുപോലെ തന്നെ അധികം ഏക്കറോളം കൊടുക്കാൻ പാടില്ല, കുറെ ഏക്കർ കൊടുക്കുന്നതു തന്നെ ഒരു ക്ലിപ്തമായ കാലത്തേയ്ക്കു് ആയിരിക്കണം. തിരിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ വെറും ദേഹണ്ഡവില മാത്രമേ കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളു. അതിനു് സഹായകമായ രീതിയിലാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു് ന്യായരഹിതമായി ചില ആളുകൾക്കു് ഭൂമി കൊടുത്തു എന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ ഈ നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പറയുന്നതും ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനെ സാധൂകരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ വാദം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തെ അതേപടി പകർത്തിവച്ചിരിക്കയാണു് ഇതെന്നും അതുകൊണ്ടു് ഇതിനെ അംഗീകരിക്കണമെന്നും പറയുന്നതു് അർത്ഥമില്ലാത്തതാണു്. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിൽ പിശകുകൾ ഉണ്ടു്. മാത്രമല്ല മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പല നിയമങ്ങളും മാറേണ്ടതാണു്. ആ വിധത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും തന്നെ മാറേണ്ട അത്യാവശ്യമുണ്ടായി. ഗവമ്മെണ്ടു് മനഃപൂർവ്വം ഉദ്ദേശിച്ചതല്ലെങ്കിലും നിയമങ്ങളെല്ലാം ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം വന്നുചേർന്നു. ആ തക്കംനോക്കി മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന തെറ്റായ നിയമങ്ങളെ മാറേണ്ടതാണു്. എന്റെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ഉപദ്രവവും വരാൻ പോകുന്നില്ല. യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാർക്കു് വസ്തു കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് കൊടുക്കുന്നതിലേക്കു് എന്റെ ഭേദഗതി ഒരിക്കലും ബാധകമാകുന്നില്ല. കൃഷിക്കാർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഒരിക്കലും ദോഷമുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഗവമ്മെണ്ടു് ആവശ്യത്തിനു് തിരിയെ എടുക്കേണ്ടിവരുന്ന അവസരത്തിൽ ദേഹണ്ഡവില മാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയാകും. അതുകൊണ്ടു് ഗവമ്മെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചും കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതു നല്ലതാണു്. അതിനാൽ ഗവമ്മെണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: സർ, ഒരു ഗവമ്മെണ്ടു് നാട്ടിലെ ജനങ്ങളെ തീറ്റിപോറ്റുന്നതിനും സ്ഥിരമായി ജീവിക്കുന്നതിനു വേണ്ട എല്ലാർട്ടകൾ ചെയ്യുന്നതിനും മുമതലപ്പെട്ടവർ ആണെന്നാണു് ഞാൻ ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മൻഷ്യർ ആകാശത്തേക്കാളും കൂടുതൽ ഭൂമിയോടാണു് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ആ ഭൂമി ആക്കം കുത്തകയായി വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ അധികാരമില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അമൻറുമെൻറ് വളരെ ശരിയാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ആക്കം കുത്തകാധികാരം കൊടുക്കുന്നില്ല. ഭൂമികൾ എല്ലാം കൈവശമാക്കി നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കു എല്ലാവർക്കും തുല്യാവകാശമായി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള മുമതല ഗവമ്മെണ്ടിലാണിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ അങ്ങനെ തുല്യാവകാശമായി കൊടുക്കണമെന്നു അമൻറുമെൻറോ ഈ ക്ലാസോ പറയുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ഈ അമൻഡുമെന്റിനെപ്പറ്റി വല്ലതും പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: അതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഒന്നുകിൽ അമൻഡുമെന്റിനെപ്പറ്റിയൊ അല്ലെങ്കിൽ മെമ്പർ പറയുന്നതിനെപ്പറ്റിയൊ മെമ്പർക്കുള്ള ധാരണ തെറ്റാണു്. അമൻഡുമെന്റിനോടു് ബന്ധമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഈ അമൻഡുമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമ്മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ദോഷവും നമുക്കു് ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടു് ഒടുവായി ഈ അമൻഡുമെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ. ഈ അമൻഡുമെന്റ് സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഒരടി മണ്ണുപോലും ഇല്ലാത്ത ഞങ്ങൾക്കു് ജീവിക്കാൻ ഇവിടെ ഇടമില്ലാതെ വരും. അതിനാൽ ഈ അമൻഡുമെന്റ് സ്വീകരിച്ചു് ഒരു സൽപ്രവൃത്തി ഈ ധനമ്മെണ്ടു് ചെയ്യുവെന്നു് പൊതുവെ വരുത്തിക്കൂട്ടണമെന്നാണു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. തീച്ചയായും ഈ അമൻഡുമെണ്ടു് സ്വീകരിക്കുന്നതു് എല്ലാവർക്കും ഒരു രക്ഷയായിരിക്കുക തന്നെ ചെയ്യും.

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. താസ്: இந்த amendment ஐய நான் ஆதரிக்கிறேன். பொதுவாக எந்தெந்த கட்சியானது அரசாங்கத்தை ஆளுகிறதோ, அந்தக் கட்சியைப்பின்பற்றக் கூடியவர்களுக்கும், அந்தக் கட்சியின் பேரில் அனுதாபம் உள்ளவர்களுக்கும், சௌசன்யம் அளிக்கவும், அவர்களுக்கு வசதி அளிக்கவும். அந்தக்கட்சியின் பெயரால் உள்ள அரசாங்கம் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு நன்றாகத் தெரியும், வருடந்தோறும், காலந்தோறும் அரசாங்கக் கட்சி மாறிக்கொண்டுவருவதை. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய அரசாங்கத்தை எடுத்துக் கொண்டால், இன்று இருக்கக்கூடிய நிலங்களை, சில ஜென்மிகளுக்கும், சில நபர்களுக்கும் முழுப்படியான அதிகாரங்களைக் கொடுத்து, பூமிகளைப் பதித்துக் கொடுத்து விட்டால், எங்களைப்போன்றவர்கள் அரசாங்கத்தில் வந்தால் எங்களுக்கும் பதித்துக்கொடுக்க பூமி வேண்டும். எங்களை ஓட்டியிருப்பவர்களுக்கு கொடுக்க பூமி வேண்டும். ஆகவே, இப்பொழுதுள்ள அரசாங்கம், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் அத்தனையையும் பதித்துக் கொடுத்துவிட்டால் மாறி மாறி வரும் அரசாங்கக் கட்சிகளுக்கும் அவகாசம் வேண்டும். அப்படி இருந்தால் தான் அரசாங்கம் நீடித்துக்கொண்டு போக முடியும். ஆகவே, அரசாங்கத்தின் கையில் பூமி இருந்தால் தான் பலர் பல முறைகளிலே அந்தக் கட்சியை ஆதரிக்கும் சந்தர்ப்பம் வரும். ஆகவே நான் சொல்வது என்னவென்றால் இனி வரக்கூடிய மந்திரி சபைக்கும் வரக்கூடிய அரசியல் கட்சிக்கும், அவரவர்களது கட்சிக்காரர்களுக்கும், அனுதாபிகளுக்கும், பூமி பதித்துக் கொடுத்து ஆதரவைப் பெறுவதற்காக, பூமிகளை விட்டு வைக்கவேண்டும். அதனால்தான் சொல்கிறேன், வரக்கூடிய அரசாங்கக் கட்சிக்கும், அவர்களது கட்சிக்காரர்களுக்குப் பதித்துக் கொடுப்பதற்கு நீங்கள் பூமிகளை விட்டு வைக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினால், பூமிகளை குத்தகைப்பாட்டத்திற்குக்குறிப்பிட்ட சில காலத்திற்குத்தான் கொடுக்கலாம் அல்லாது, முழுப்படியான உரிமையைக் கொடுக்கக் கூடாதென்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള സംഗതികൾ എല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കൂടുതലായി ഒന്നും പ്രസ്താവിക്കുവാനില്ല.

Mr. Speaker: The next amendment is that of. Sri. K. K. Chellappan Pillai The member will move his amendment.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: I move in Clause 3, line 3, substitute for the words 'the assigning authority may deem fit', the words 'may be prescribed'. The Clause as amended will read: Government land may be assigned by the Government or by any prescribed authority either absolutely or subject to such restrictions, limitations and covertions as may be prescribed.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: Sir, I may be permitted to say a few words.

Mr. Speaker: There is no need to advance arguments in support of the amendment further as it has been accepted by the Treasury Bench.

The question is whether the House permits the amendment being accepted. There was no opposition.

The amendment was adopted

Sri. K. K. Chellappan Pillai: Have I not the right to reply?

Mr. Speaker: After the Minister's reply accepting the amendment and after it is adopted, the member cannot speak on it.

Sri. A. K. Patchu Pillai: I withdraw my amendment and accept Mr. Sreedhar's amendment.

Sri. Patchu Pillai's amendment was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri Ponnara G. Sreedhar was then put and lost.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I demand a poll. A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes—19

1 Sri. P. C. Adichan
2 ,, Chellaswami Nadar
3 ,, N. Daniel Jose
4 ,, Sree V. Das
5 Sry. Elias (Mary Antony)
6 Sri. D. Gnanasigamony
7 ,, T. Kochukrishna Pillai
8 ,, N. K. Krishna Pillai
9 ,, P. Kumaran Asari
10 ,, P. S. Nataraja Pillai
11 Sri. K. P. Nilakanta Pillai
12 ,, C. C. Prasad
13 ,, A. K. Patchu Pillai
14 ,, K. Ramakrishna Achari
15 ,, A. Ramasubramonia Karayalar
16 ,, K. Sivarama Pillai
17 ,, Ponnara G. Sreedhar
18 ,, A. Thanu Pillai
19 ,, Kalathil Velayudhan Nair

Noes—44

1. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
2. ,, Abdul Majeed
3. Sri. R. Achuthan
4. Miss. Annie Joseph
5. Sri. N. V. Chacko
6. ,, G. Chandrasekhara Pillai
7. ,, K. M. Chandy
8. ,, K. K. Chellappan Pillai
9. Mrs. Devaky Gopidas
10. Sri. Ambat Eachara Menon
11. ,, K. R. Elankath
12. ,, A. K. George
13. ,, P. Gopalan
14. Hon'ble A. J. John
15. ,, E. John Philipose
16. Sri. Joseph Mathen
17. ,, Joseph (Thumbasseri)
18. ,, N. S. Kochukunju
19. ,, K. Kochukuttan
20. ,, T. K. Kunjayyappan

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

21.	Hon'ble N. Kunjuraman	33.	Sri. K. Ramakrishna Pillai
22.	Sri. P. S. Madhavan Vaidyan	34.	,, P. K. Raman
23.	,, V. Madhavan	35.	,, T. M. Sannalan
24.	,, V. O. Markos	36.	,, Sebastian Thoppil
25.	,, M. K. Menon	37.	,, A. M. Thomas
26.	Sahib Bahadur Mohamed Mustafa	38.	,, Varghese Augustin
27.	Sri. P. Nanoo	39.	,, P. M. Varghese
28.	,, C. Narayana Pillai	40.	,, N. P. Varghese
29.	Hon'ble Parur T. K. Narayana Pillai	41.	,, K. K. Vasu Panicker
30.	Sri. G. P. Nilakanta Pillai	42.	,, M. R. Velappan
31.	,, Paul Thaliath	43.	,; K. I. Velayudhan
32.	,, Paulose Pylee	44.	,, K. K. Viswanathan

Neutral—1

Sri. C. V. Iyyu.

Mr. Speaker: The result of the poll is as follows: For the amendment 19. Against the amendment 44. Neutral 1.

The amendment was lost.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, my amendment is as follows:

Add the following proviso to clause 3 :

"Provided that in future no land shall be assigned in any way the entire extent of which exceeds 25 acres."

Sir, the discussion that has so far taken place would clearly show that Government want complete power to assign lands in any way without reference to the nature of the assignment of the area and all that. When we discussed certain amendments unfortunately it is not the first time that the Ministers holding responsible portfolios on the other side exhibit their want of understanding with the views expressed on this side of the House. When we said that Government should not be vested with absolute powers of assignment, it was replied "we do not want any power, there is already that power in the existing law, and we want only to retain that power". But we are moving amendment without reference to any Government, whether this Government or the Government that may be coming. Our remarks are impersonal. The Ministers have a wonderful capacity to understand the arguments that we advance against particuiar clauses. They think that these argumenrs are against them and the powers they exercise. That is the way in which the arguments are understood. Here also, they will give the same stereotyped reply, "We do not want anything more than the existing law; we are not asking for anything more". We want to show to the people in general at least that we have understood the minds of the people. Not more than 25 acres should be assigend in the name of any individual or society or limited company.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: One question.

Mr. Speaker: The Hon'ble Member is not yielding.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: That is the purpose of this amendment. Hereafter, no land should be assigned the entire extent of which exceeds 25 acres. It is not intended against any Government. When we take into consideration the limited land available for assignment in the State, the Government should not think of assigning more area than 25 acres hereafter. This amendment is in consonance with progressive ideas in India and elsewhere. Throughout the world in the matter of assigning land some limit in area is put down. In India there are so many reports and plans in which it is said that more than 20 to 30 acres should not hereafter be assigned. Following that, I have put down this amendment. We have got only

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pil'ai]

limited area to be assigned and there are all sorts of people including our Yatana people. The Ministry will fall or sit according to the extent to which they satisfy the Yatana class of people. Therefore, I am indirectly helping the Ministry. They can tell the Yatana people, "Our powers of assignment are curtailed. Our hands are tied, and we are unable to satisfy the bottomless pits". That is an indirect help to the ministry. The argument may be advanced that if Government want to assign in cases of emergency more than 25 acres, the amendment will curtail that power. According to me, such a necessity will very rarely arise. Government may require lands for public purposes. But we cannot see many cases in which Government would require land for public purposes of more than 25 acres. For the purposes of schools or hospitals or other public purposes, only a few cents of land will have to be acquired. I may also say that it is not intended to curtail the power of Government to assign lands even though the amendment is passed. Whenever it is indispensable, Government can acquire land for public purposes under the Land Acquisition Act. If large extensive areas are needed for State purposes, Government can come to the House with a Bill for the purpose. All these arguments are there and they appear to me very reasonable. My position is that hereafter no land exceeding 25 acres should be assigned. It is a very reasonable amendment and I hope the House will accept it.

ശ്രീ. സി. പി. ഇയ്യു: സർ, ഒരു പായിൻറെ ആഫ് ഇൻഫർമേഷൻ. ഏതെങ്കിലും യാതനക്കാക്കു യാതനയുടെപേരിൽ മുനിസിപ്പൽ അതിർത്തിയിലൊ പട്ടണപ്രദേശം വിട്ടോ ൨ ൫ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതും അഞ്ചേക്കറിൽ കൂടുതൽ സാധാരണ കൊടുത്തിട്ടില്ല.

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീമാൻ കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി അദ്ദേഹത്തിൻറെ ആശയങ്ങൾ ഈ ഭാഗത്തിരിക്കുന്നവർക്കു ശരിയായി മനസ്സിലാകുന്നില്ലാ എന്നു്. അതു് അദ്ദേഹത്തിൻറെ ഭാഷകൊണ്ടുതന്നെയാണു്. അതിനു് ഈ ഭേദഗതിതന്നെ വായിച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണു്. അതായതു ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു് മേലാൽ ഈ ഗവൺമെണ്ടു് അഞ്ചു ൨ ൫ ഏക്കർ മാത്രമെ പതിച്ചു കൊടുക്കാവൂ എന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിൻറെ ഭാഷയും ആശയവും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു വളരെ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ടെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഇനി ശ്ലോകാവസാനം വരെ ഗവൺമെണ്ടു് ൨ ൫ ഏക്കർ ഭൂമി മാത്രമെ പതിച്ചു കൊടുക്കാവൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, my amendment is—

In clause 3, insert the following proviso:

"Provided that the land so assigned does not exceed twenty acres in extent and is in favour of a person who does not own or hold any land in his name or has an interest or right over any other land".

Clause 3 reads as follows:—

"Government land may be assigned by the Government or by any prescribed authority either absolutely or subject to such restrictions, limitations and conditions as the assigning authority may deem fit".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

For a proper understanding of the whole clause an explanation has been given which is very relevant—

Explanation.—Any restriction as to alienation whether voluntary or otherwise of the rights of the assignee is within the meaning of this section".

So under clause 3 Government have the right of assigning land absolutely or with limitations and also to impose conditions on alienation. Sir, in this connection I may say that it was my object from the very outset, that the capital assets of the State in the form of land should not be frittered away and should be conserved for the progress and prosperity of the community as a whole. With that idea I wanted to restrict the right of assignment under this Bill only to transfer of land on lease. I failed in that. Now Sir, the attempt is to limit the right of Government to assign Government land without any limitation. In spite of the explanation which provides for restrictions, there is absolutely nothing standing in the way of Government assigning away land without restriction. If restriction is to be imposed, that restriction happens only to be a restriction on voluntary alienation. Now Sir, having seen the course of the debate in this House, I have tabled this amendment to limit the extent of land and to define the person to whom assignment may be made. As I pointed out early in the day, the most serious problem facing this country is the increase of population and the limited area available for cultivation. When we are faced with such a situation, we will have to make provision for assignment of land in such a way that the land will produce more. At the same time, a liability is also cast on this House to restrain the capitalist tendency of wealthy persons to acquire more and more land. It was said from the Treasury Benches that by the laps of time land increased in value and this unearned increase in value is for the individual to enjoy without any hindrance from the State. I doubt very much whether that philosophy of private ownership will be acceptable today to the people. Ideas on economic rights have changed and it is better to take note of them early than to ignore them. When we want to increase production, we have to see that the land is not left to waste. But we have also to see that land is not allowed to accumulate in the hands of a few. So a mandatory provision to the effect that if the land is assigned it must be assigned under certain conditions is necessary. One of those conditions, according to me, is that the land allotted to an individual should not exceed 20 acres. The landless poor is the problem before the country. Sooner or later that will have to be met. Sir, the landless poor demand land for cultivation to make a living. But the capitalist with his wealth behind him is taking possession of the land on the plea that he alone is able to get best out of the land. Is that social justice? Is it right for any civilised Government to help them to accumulate wealth? Sir, we will have to restrict the area to be assigned to a single individual. We will have to restrict the area to be assigned to families. I am not at the moment advocating that private ownership should be abolished. I do not think that in the present state of evolution of our society we can abolish property. But that is not the proposal. My attempt is only to limit the land that will go into private hands.

Sir, in this connection, when I was thinking what should be the limit that will have to be imposed under this proviso, I came across the recommendations of the Indian National Planning Committee. At page 72 of their Report they say—

"The average size of the holding suitable for cultivation for one family may be fixed at 25 acres. It must of course be stipulated that the whole of this land, wherever situated should be cultivated as an integral unit and should not admit of any parcelling out, whether by inheritance, sale or other ways. This land must belong directly to the State, in ownership as well as working. The rights of the cultivators are limited to those of cultivating and taking the produce from such

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

land on a given basis, without any rights of mortgage, sale or otherwise disposing of by will or inheritance any part of such land or its produce".

It is in the context of this quotation that the explanation becomes relevant. There is nothing standing in the way of imposing the conditions enumerated here. By this method production will increase. What will be the financial implications of this proposal is another matter. It is not a matter for legislation by the House. It is a matter of policy and action by Government. Now, when we are legislating what are we to do? Sir, in spite of my earnest attempt this morning to point out the necessity for a new land law or a new land assignment law, it was explained by the Treasury Bench that they propose only to enact the old law. That I think is to say the least an unjustifiable and wrong attitude. Sir, if it is only to meet the necessities of day to day administration we have already a law in force. But when you bring a bill before the representatives of the people elected under a new context and functioning as a sovereign body, then, Sir, we must have the right of framing a law to suit the requirements of the times. We must take that responsibility. We cannot ignore it. When the members of this House are called upon to legislate on land assignment, this House has the right to lay down the policy in respect of the land assignment, how it should be assigned and define the rights of holding the land. I hope my hon'ble friend opposite will accept that position. Sir, I am afraid, as a matter of fact, Government is adopting the policy of the ostrich. I say, earlier the land policy is laid down the better for all. Consciously or unconsciously, the Treasury Benches cannot lead this house to adopt undesirable canons of social justice. The people demand economic justice. Day in and day out, the poor and the landless and the labourers are crying hoarse for land. I ask in all earnestness, should we protect and encourage the vested rights of a certain class of property-owners? Is such a position going to be accepted in any part of India today? That is a dangerous policy for the Government to follow. It will drive the country into greater difficulties and dangers.

It has been laid down by well recognised authorities on the subject that an economic unit as far as India is concerned is somewhere about 25 acres. In respect of certain classes of land more area is required than in certain others to make an economic unit. What I propose by my amendment is to grant land for the ordinary man to work upon. By my amendment a land owner may not get even half a cent lying adjacent to his own land. That difficulty may arise.

Sri. A. M. Thomas: Suppose a person has got one cent of land. Will he be eligible as an assignee?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: No. It may be an uneconomic holding. If it is absorbed into the adjacent land it will be an economic unit. There may be hardship and difficulties. It is only a question of accepting a lesser evil in the general interests of the people. My plea is, let us enact a law keeping in view the general interests of the general public. At present there is discontent in the distribution of land, the material asset of the country. Sir, economic maladjustment and concentration of wealth breed discontent and disrupt society.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: Does not this amendment prevent a co-operative society, for any good purpose to own land and get assignment from the Government?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I am not against co-operative societies and panchayats owning land. I am only at the question of limiting the area that should be assigned to an individual. There will be no difficulty in regard to that. I would request the Government to reconsider the whole matter and see whether they could

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not accept my amendment. The amendment as it is worded may be defective. The principle underlying that may be accepted by Government. As I pointed out in my remarks there should be no prohibition for assigning small pieces of land in favour of individuals who own adjacent land. That is the principle which I want Government to see eye to eye with me. In the state of the country as it is today there is fragmentation of holdings to a large extent. All people do not hold land and land is held by people who are not agriculturists. There are different varieties of people who hold land under different rights too. The economic survey of Travancore reveals that 70 per cent of the landowners hold five acres and less.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: May I ask the member why should a man be prevented from owning one acre or less of land and another individual should posses lands to the extent of 20 acres?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I am sorry my friend has not grasped me. Without waiting to hear my argument, he is hurrying to conclusions. I have been contending all along that there is fragmentation of land in the present set up of the country.

Mr. Speaker: The Hon'ble Member need not repeat the arguments once advanced.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Due to fragmentation of holdings it is possible one individual may be in possession of a small parcel of land in between 20 acres plots of lands to be assigned. It may not be of use to him. In such instances, such an individual should not be deprived of a right to acquire more. Agriculture is a subsidiary occupation to a large class of people in this country. There are a large number of persons who are not actual cultivators. But the economic condition of the latter class of people may be better. It will benefit the actual cultivators if land is divided into areas of 20 acre blocks. They will be contributing to the wealth of the State. A limit on the extent of land that could be assigned to an individual is an absolute necessity. Therefore, I press my amendment. In so doing I would request that it may be considered on its merits without being swayed by sentiment by all sections of the House.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഈ ഭേദഗതിയുടെ തത്വത്തോട് ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഭേദഗതിയിൽ ൨൦ ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇൻഡ്യൻ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും, പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റി ഇൻഡ്യയിലെ നല്ല ഭൂമിയും ചീത്തഭൂമിയും തന്നിട്ടു കണക്കാക്കി ഉദ്ദേശം ൨൦ ഏക്കർ ഭൂമി എന്നു സങ്കല്പിച്ചതാണെന്നു കരുതാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. കേരളത്തിലെ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരാളിനു് ൪ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ കൊടുക്കാമോ എന്നു് സംശയമാണു്. മദിരാശി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായ ശ്രീ. കെ. കുട്ടികൃഷ്ണമേനോൻ നേരത്തേ മലബാറിലെ ഭൂമിയെസംബന്ധിച്ചു് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ പഴയ മദ്രാസ്സു് ഗവർമ്മെന്റു് ഏർപ്പെടുത്തി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ കേരളക്കരയിൽ ഒരാളിനു് ൪ ഏക്കർ ഭൂമി ഉണ്ടായിരിക്കുക, അതിൽ രണ്ടേക്കർ പുരയിടവും മുന്നേക്കർ നിലവും ആയിരിക്കുക, ഇത്രയും ഉണ്ടായാൽ ഒരാളിന്റെ സാമാന്യമായ ജീവിതത്തിനു് ധാരാളം മതിയാവും എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും ജനസംഖ്യയുടെ പരിതസ്ഥിതി നോക്കുമ്പോൾ ഭൂമിയില്ലാത്ത ഒരാളിനു് ൪ ഏക്കർ ഭൂമിതന്നെ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണു്. ഇവിടത്തെ ജനസംഖ്യ ജനങ്ങളുടെ പ്രയത്നശീലം ഇവരുടെ കാലാവസ്ഥയുടെ നില അതാണു്. അതെങ്ങനെയും ആവട്ടെ, ഗവർമ്മെന്റിന്റെ ഭൂമി വിതരണകാര്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. C. V. Iyyu]

നിയന്ത്രിതമായ മനസ്ഥിതിയും സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ 5 ഏക്കർ ഭൂമിമാത്രം അനുവദിക്കുന്ന മനസ്ഥിതിയും വച്ചുതാരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ 5 ഏക്കറായിട്ടെങ്കിലും നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ തത്വത്തോട്, അതായത് ഈ ഭേദഗതിയുടെ തത്വത്തോട് യോജിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അതിനാൽ ഈ പ്രമാണം ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഒരു സെന്റ് ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ കൊടുക്കാമോ, ഒരേക്കർ ഉണ്ടെങ്കിൽ ബാക്കി കൊടുക്കേണ്ടതാ എന്നുണ്ടോ, എന്നും മറ്റുമുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ അതിന്റെ ഡീറ്റെയിൽസാണ്. തത്വപരമായി ഈ പ്രമാണം സ്വീകരിച്ചു ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ന്യായമായ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളുമുണ്ടാക്കി വേണ്ട നിയന്ത്രണം വിതരണത്തിൽ വരുത്താൻ ശ്രമിക്കുകയും വേണം. ഒരിക്കലും 5 ഏക്കർ ആദ്യംതന്നെ കൊടുക്കരുത്. അഞ്ചു ഏക്കറിൽ കവിയാതെ കൊടുത്തു പരീക്ഷിക്കണം.

കൊച്ചിയിൽ യുദ്ധം കഴിഞ്ഞയുടനെ സൈനികസേവനം കഴിഞ്ഞുവന്നിട്ടുള്ളവരിൽ ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് 3 ഏക്കർ ഭൂമി വീതം കൊടുക്കുവാൻ കല്പനയുണ്ടായി. അവർക്ക് ഇന്നയിന്ന ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്ന ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യുകയും അതിലേക്ക് അപേക്ഷകൾ ഗവൺമെന്റ് വാങ്ങിക്കുകയും തഹശീൽദാരെ നിയമിക്കുകയും ഒക്കെ ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇതുവരെ കൊടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി എനിക്കറിവില്ല. ഏതായാലും ഭൂമിയില്ലാത്ത അനേകായിരം ആളുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടെന്നു ഗവൺമെന്റിനു ബോദ്ധ്യമുണ്ട്. യാതനക്കാരാകട്ടെ, അല്ലാത്തവരാകട്ടെ, യുദ്ധസേവനം കഴിഞ്ഞുവന്നവരാകട്ടെ അല്ലാത്തവരാകട്ടെ അവരെല്ലാവരും ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള വർത്തമാനയാണ്. അവരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം കൊടുക്കുവാൻ നമുക്കു ഭൂമിയില്ല. ഭൂമിയുടെ വിസ്താരം പരിമിതമാണ്. അതുകൊണ്ട് അനിയന്ത്രിതമായി എത്ര വേണമെങ്കിലും ഭൂമി കൊടുക്കാമെന്നുള്ള നിലയേക്കാൾ ഭേദം ഈ നിലയിൽ എങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ്. പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിൽ അഞ്ചോ ആറോ ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവർ കാണും. ഈ സ്ഥലത്തിനു ഗ്രാമപ്രദേശത്തുള്ള 5 ഏക്കർ ഭൂമിയെക്കാൾ വിലക്കൂടുതലും കണ്ടേക്കും. അതിലേക്കും പ്രത്യേക നിയന്ത്രണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഒരു മുതലാളിത്തമനസ്ഥിതിയാണ് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനുള്ളതെങ്കിലും ഗാന്ധിയൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതി തങ്ങൾ ആദർശമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതു നടപ്പിലാക്കുവാനാണ് തങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നതെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു നടക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഈ ഭേദഗതിയുടെ തത്വമെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I rise to support this amendment. It comprises of two parts. One seeks to set a limit to the area that may be assigned in any particular case and the other seeks to restrict in a way the entire area that any individual may hold. These are the two ideas underlying this amendment. There may be difficulties in the wording of this amendment. As I brought to your notice two days ago, this is a very important measure dealing with land. If amendments should be very correctly and properly worded, certainly there should have been more time available for the members in matters of this kind. The attitude that the learned Minister should adopt is one of understanding and sympathy. If a particular amendment is not well worded and if he is prepared to accept the principle underlying it. it will be for him to say "I accept the principle. We will finally deal with this tomorrow. I will make suitable changes in the amendment and then see whether

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the House can agree to it." That should be the attitude in dealing with a matter of this kind and Government should adopt it. There is no point in picking holes and saying this is defective this way and that. If we adopt this, a man who owns 5 cents will be debarred from getting any more land from Government. All these difficulties may be there. But this is not the way to approach questions of this kind. I place this for the consideration of the House. Now there are two points as I mentioned in the beginning. One is to restrict the area to be assigned. Do Government agree that we should set a limit? I mean the maximum limit. Then what it should be; then how is the amendment to be worded. Such should be our aim. But there is something different here. Therefore I would suggest that we may deal with the amendment in parts, each part being put separately. For that the Minister's consent is not needed. Sir, when you deal with it, as Speaker, you may put the first part to vote and then the second part separately. That will be helpful and so let me deal with the first part of the amendment. Are we for putting a maximum limit. Mr. Iyyu suggested that it will be too much. Personally I am of that view. In order that the amendment may be acceptable, generally 20 acres may be put as the maximum limit and mark, it is a maximum limit beyond which Government will not allow. If we accept that, by rules we may restrict that idea. When land of a particular quality is assigned we may restrict it to 5 acres and so on. If inferior quality is assigned we may go up to 10, 15 or 20 acres. In no case shall we go beyond 20 acres. So, to start with let us adopt this maximum limit. I should not be misunderstood, when I support this part of the amendment, by people who really and sincerely believe that 20 acres is too much. My position is that it is only a maximum limit and rules will prescribe about separate areas for separate quality and kinds of land. And the rules are for normal state of affairs. That is what I want to submit for the consideration of the House.

In regard to the second, evidently the idea is to see that as much distribution of land as possible is made out. There is a craving for land among our people. Our people are land-wedded, so to say. We somehow love the land where we live in. Everybody wants to get at least a small bit. Even a daily labourer desires to own 5 or 10 cents of land. We know the extreme earnestness and anxiety with which, particularly, poor people try to purchase a few cents of land. That is our fondness, attachment on our land, so then, the idea here is to allow distribution of land as much as possible and so Mr. Nataraja Pillai has suggested that whoever be the owner of land already will not get more land. We may say that no assignment will be made to a man for more than twenty acres. Therefore without taking more of the valuable time of the House, I would suggest that this amendment be accepted by the House, and if any change is considered necessary, particularly in regard to the second part, that change may be made. I would also request that it may be put in two parts: thus:

"Provided that the land so assigned does not exceed twenty acres in extent"

and

"provided that assignement is made in favour of a person who does not own or hold any land in his name or has an interest or right over any other land".

I again repeat that that should be the spirit with which we should approach these questions.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: I accept the principle enunciated in the amendment. When I put some questions to the honourable mover of the amendment, I made it clear that the way in which it is brought up before the House is thoroughly misleading. The amendment does not have the meaning which the mover intended it to have. That was why I put the questions to him. But the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. K. Chellappan Pillai]

principle has already been accepted by Government as will be seen from the actual working of the Land Assignment rules. I do not understand, therefore, why it is that there is some hesitation in accepting the principle of this amendment.

I am glad that the mover of this amendment does not go the extent to which the movers of other amendments have gone in insisting that the Government should not have any power to assign lands. We must realise the fact that there are many have-nots in this land who are in great need of land. If these amendments brought forward here are to be accepted, it will be difficult for these people to obtain even a cent of land from Government.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: മെമ്പർക്ക് സ്വന്തമായി എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലമുണ്ട്?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: കുറെ ഉണ്ട്. അതു്, പിന്നെ സ്വകാര്യമായി വന്നുചോദിച്ചാൽ പറയാം.

Therefore, I say that the have-nots will be hit hard if these amendments are accepted. But the present amendment is not like the preceding ones. It only wants to restrict the Government from assigning lands in acres. Therefore it is a principle which can be accepted. But the wording of the amendment is unhappy. I feel that such things can be included in the rules which the Government have power to frame under this Bill. Therefore while accepting the principle of the amendment, I would ask the mover to make necessary changes and place it before the House, if possible, or to withdraw it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ ഈ സഭയുടെ ആലോചനയ്ക്കു വച്ചിരിക്കുന്നതു്:

"In Clause 3, insert the following provision:

"Provided that the land so assigned does not exceed twenty acres in extent and is in favour of a person who does not own or hold any land in his name or has an interest or right over any other land".

ഈ ഭേദഗതി ഈ സഭയ്ക്കു സ്വീകാര്യമാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതാണു് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം. ഇതനുസരിച്ചു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, ഇൻഡ്യയിൽ ഒരിടത്തുംതന്നെ ഒരാളുടെ ഹോൾഡിംഗ് ഇത്രയെന്നു് കൃത്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി എനിക്കു അറിവില്ല. എന്റെ അറിവു് ശരിയാണെന്നുവരികിൽ extent of holding ഇത്രയായിരിക്കണമെന്നു് ഒരു കൃത്യമില്ല. പല രാജ്യങ്ങളും ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ലാൻഡ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സ്വകാര്യ ഉടമയ്ക്കു ഒരു പരിധി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നും അതു് ഏതു അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്നും അവരോടു ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിനെക്കുറിച്ചു് ഇപ്പോൾ നമുക്കു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Has not Kashmir some special provision in the Constitution?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ജമ്മുവും കാശ്മീരും ഇൻഡ്യയുടെ ഭാഗമാണെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കാഷ്മീർ പാകിസ്ഥാൻ കൊണ്ടുപോകണമെന്നാണോ വിചാരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അല്ല. ഭരണഘടന അനുസരിച്ചു കാഷ്മീർ ജമ്മുവും ഇൻഡ്യയോട് ചേർന്നിട്ടില്ല എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. കാഷ്മീർ കിട്ടിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു് എനിക്കും അഭിപ്രായമുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഇൻഡ്യൻ സൈന്യം കാഷ്മീറിൽ ഇല്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതെനിക്കു അറിഞ്ഞുകൂടാ. പിന്നീടു് സ്വകാര്യ ഉടമയെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെപ്പറ്റി നമുക്കു് ആലോചിക്കേണ്ടിവരും; ആ സമയത്തു് അതിനെകുറിച്ചു ആലോചിക്കാം എന്നല്ലാതെ ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു കുടി കിടപ്പുകാരനുപോലും ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു് സാധിക്കാതെ വരും. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു "a person who does not own or hold any land in his name or has an interest over any other land. കുടികിടപ്പുകാരനു് അവൻ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു അവകാശമുണ്ടു്. അങ്ങനെയാണെന്നു വരികിൽ അയാൾക്കു് ഒരു സെൻറ് സ്ഥലംപോലും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെന്നു വരികിൽ ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കുപോലും—ഏകദേശം ൨൦൦൦ കുടുംബങ്ങളോളം തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിൽ കുടികിടപ്പുകാരായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്—അവർക്കുപോലും ഭൂമി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെവരും എന്നാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ശ്രീ. താണുപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയോടുകൂടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് എന്താണു കുഴപ്പം?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ആ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ആ ഭേദഗതി വേറൊരു ഭേദഗതിയോടുകൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനു നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഐയ്യു: തേഡ് റീഡിംഗിൽ ഗവണ്മെണ്ടിനു് ഇതനുസരിച്ചു ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതു് മിസ്റ്റർ ഐയ്യുവിനും കൊണ്ടുവരാം. മാത്രമല്ല ലാൻറ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടു വരുന്നതിനു മുമ്പേ സ്വകാര്യ ഉടമ എത്ര ആയിരിക്കണമെന്നു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താൻ നിവൃത്തിയില്ല. അഥവാ ലാൻറ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു വന്നതിൽ പിന്നീടു അതനുസരിച്ചു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയാൽ തന്നെയും ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള എല്ലാവർക്കും ഭൂമി കിട്ടിയെന്നു വരുന്നതല്ല. മറ്റൊന്നു് ഈ ഇരുപതേക്കറിൽ കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് പറയുന്നതിലും കുറെ കുഴപ്പമുണ്ടെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നു. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ പരിഗണനയിൽ പല പദ്ധതികളും ഉണ്ടു്. വേമ്പനാട്ടു കായലിൽ ഏറായിരം ഏക്കർസ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു് മൂന്നു നാലു ബ്ലാക്കുകളായി തിരിച്ചു് കൊടുക്കണമെന്നാണു് വിചാരിക്കുന്നതു്. ഇരുപതേക്കർ എന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടെ കൃഷി ചെയ്യാൻ ആരും ഉണ്ടാവുകയില്ല. വരമ്പുകെട്ടിയും മറ്റും വളരെ പണം ചിലവാക്കിയാണു് കായൽ കൃഷി നടത്തേണ്ടതു്. വളരെ കുറച്ചുസ്ഥലം പതിച്ചു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ ആരും ഉണ്ടാവുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കോവപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റികൾക്ക് പതിച്ചു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ നിലവച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കോവോപ്പറേറീവ് പ്രവർത്തനം ഈ മാതിരിയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വിജയിക്കുകയില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: May I repeat my suggestion?

Mr. Speaker: In the nature of the discussions and the sense of the House ascertainable therefrom I dont think any useful purpose will be served thereby.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Thanu Pillai: I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:—

Ayes (28)

1. Sri. K. Sivarama Pillai
2. ,, R. Sankar
3. ,, Kalathil Velayudhan Nayar
4. ,, A. Thanu Pillai
5. ,, K. P. Nilakanta Pillai
6. ,, P. C. George
7. ,, C. V. Iyyu
8. ,, P. S. Nataraja Pillai
9. ,, A. K. Patchu Pillai
10. ,, Ponnara Sreedhar
11. ,, C. C. Prasad
12. ,, Atchuthan
13. ,, Nilakantaru Pandarathil
14. ,, N. Daniel Jose
15. Sri. P. C. Adichan
16. ,, D. Gnanasigamony
17. ,, Thanulinga Nadar
18. ,, V. A. Abdul Razaak
19. ,, A. Chidambaranatha Nadar
20. ,, Sadasivan
21. ,, Kannara Gopala Panicker
22. ,, S. Kuttan
23. ,, P. K. Kumaran Asari
24. ,, T. Kochukrishna Pillai
25. ,, V. Das
26. ,, A. Ramasubramania Karayalar
27. ,, Elias Mary Antony
28. ,, Ramakrishnan Asari

Noes (48)

1. Hon'ble T. K. Narayana Pillai
2. ,, A. J. John
3. ,, Panampilli Govinda Menon
4. ,, E. John Philipose
5. ,, N. Kunjiraman
6. Sri. K. Kochukuttan
7. ,, K Ayyappan
8. Sahib Bahadur Abdul Aziz
9. Sri. K. R. Elankath
10. ,, V. Madhavan
11. ,, A. M. Thomas
12. ,, Albert Lopez
13. ,, K. T. Atchuthan
14. ,, Sebastian Thoppil
15. ,, G. P. Nilakanta Pillai
16. ,, Ambat Eachara Menon
17. ,, Eapen Arackal
18. Sry. Devaki Gopidas
19. Sri. P. Nanoo
20. ,, P. Gopalan
21. ,, K. K. Chellappan Pillai
22. ,, Joseph Thumpasseri
23. ,, K. M. Chandy
24. ,, K. S. Joseph
25. Sri. V. K. Joseph

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

26.	Sri. M. K. Menon	37.	Sri. E. P. Poulose
27.	,, G. Chandrasekharan Pillai	38.	,, Paul Thaliath
28.	,, P Chacko	39.	,, K. K. Viswanathan
29.	,, Mankuzhi Madhavan	40.	,, K. A. Velayudhan
30.	,, Kesavan	41.	,, M. R. Velappan
31.	,, P. S. Madhavan Vaidyan	42.	,, K. K. Vasu Panicker
32.	,, N. S. Kochukunju	43.	,, K. Ramakrishna Pillai
33.	,, Kuttappan	44.	,, P. N. Raman
34.	, P. Kunjukrishnan	45.	,, N. P. Varughese
35.	,, Kunjayyappan	46.	,, Varughese Augustin
36.	Sahib Bahadur A. K. Kunju Moideen	47.	,, Sannalan
		48.	,, K. N. Sankunni Pillai

Mr. Speaker : The result of the poll is as follows.—
For the motion—28.
Against the motion—48.
Neutrals—Nil. The amendment is lost.

The question that Clause 3, as amended, stands part of the Bill was put to vote and carried. The clause was added to the Bill

Announcement re: the time limit for sending amendments to the Travancore-Cochin Fisheries Bill

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഫിഷറി ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിന്റെ പ്യാലോചന നടത്തുന്നതു് വ്യാം തീയതിയായിരിക്കും. ഭേദഗതികൾ നാളെയാണെന്നുള്ളവർ നാളെ വൈകിട്ട് 5 മണിക്കു മുമ്പായി അതുകൾ അസംബ്ളി സെക്രട്ടറിയെ എൽപ്പിക്കേണ്ടതാണു്.

ഇപ്പോൾ സഭ പിരിയുന്നതും നാളെ പതിനൊന്നു മണിക്കു് വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണു്.

The Assembly adjourned at 4-33 p.m. to meet again at 11 a.m. on the 7th November 1950.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR
Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly